

**МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**ФЕДЕРАЛЬНОЕ АГЕНТСТВО ПО ОБРАЗОВАНИЮ
УПРАВЛЕНИЕ
МЕЖДУНАРОДНОГО ОБРАЗОВАНИЯ И СОТРУДНИЧЕСТВА**

**ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ЦЕНТР ПРОБЛЕМ КАЧЕСТВА ПОДГОТОВКИ СПЕЦИАЛИСТОВ
ГОСУДАРСТВЕННОГО ТЕХНОЛОГИЧЕСКОГО УНИВЕРСИТЕТА
«МОСКОВСКИЙ ИНСТИТУТ СТАЛИ И СПЛАВОВ»**

КАФЕДРА СИСТЕМНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ ОБРАЗОВАНИЯ

**НАЦИОНАЛЬНАЯ СИСТЕМА
И ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЕ СТАНДАРТЫ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

= АНАЛИТИЧЕСКИЙ ДОКЛАД =

***Под научной редакцией
доктора педагогических наук, профессора
В.И. БАЙДЕНКО***

Издание 2-е, переработанное и дополненное

МОСКВА 2009

**MINISTRY OF EDUCATION AND SCIENCE
OF THE RUSSIAN FEDERATION**

FEDERAL AGENCY ON EDUCATION

**ADMINISTRATION
OF INTERNATIONAL EDUCATION AND COOPERATION**

**RESEARCH CENTRE
FOR THE PROBLEMS OF QUALITY IN SPECIALISTS' TRAINING
OF STATE TECHNOLOGICAL UNIVERSITY
«MOSCOW INSTITUTE OF STEEL AND ALLOYS»**

CHAIR OF SYSTEM INVESTIGATION OF EDUCATION

**NATIONAL SYSTEM
AND EDUCATIONAL STANDARDS OF HIGHER EDUCATION
OF THE RUSSIAN FEDERATION**

= ANALYTICAL REPORT =

*Scientific edition
by doctor of pedagogics, professor
V.I. BAIDENKO*

The 2nd edition, re-cast and supplemented

MOSCOW 2009

УДК 378:001
ББК 74.04

Авторы доклада: Гребнев Л.С., Гришанова Н.А., Пугач В.Ф., Селезнева Н.А.

**НАЦИОНАЛЬНАЯ СИСТЕМА И ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЕ СТАНДАРТЫ
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ: АНАЛИТИЧЕСКИЙ
ДОКЛАД** /Под науч. ред. д-ра пед. наук, профессора В.И. Байденко. Издание 2-е,
переработанное и дополненное – М.: Исследовательский центр проблем качества
подготовки специалистов, 2009. – 236 с.

ISBN 978-5-7563-0404-6

Аналитический доклад посвящен проблемам национальной системы и образовательных стандартов высшего образования в Российской Федерации. В докладе на основе нормативно-законодательных документов, статистических данных, результатов научных исследований дан анализ ключевых вопросов развития высшего образования, его стандартизации в постсоветский период. Многие аспекты высшего образования Российской Федерации рассматриваются в пространстве стран СНГ, Европы, мира, даются в соотношении с международными тенденциями, в частности, связанными с Болонским процессом.

Доклад подготовлен в рамках деятельности Международной исследовательской группы по сравнительным исследованиям систем и образовательных стандартов высшего образования государств-участников СНГ.

ISBN 978-5-7563-0404-6

УДК 378:001
ББК 74.04

- © Авторы, 2009
 - © Байденко В.И. (научная редакция), 2009
 - © Исследовательский центр
проблем качества подготовки специалистов, 2009
-

УДК 378:001
ББК 74.04

Authors of the Report: Grebnev L.S., Grishanova N.A., Pugach V.F., Selezneva N.A.

NATIONAL SYSTEM AND EDUCATIONAL STANDARDS OF HIGHER EDUCATION OF THE RUSSIAN FEDERATION: ANALYTICAL REPORT/ Sci. ed. by prof. V.I. Baidenko, Ped. Dr. The 2nd edition, re-cast and supplemented. – Moscow: Research Centre for the Problems of Quality in Specialists' Training, 2009. – 236 p.

ISBN 978-5-7563-0404-6

The analytical report is devoted to the problems of the national system and educational standards of higher education in the Russian Federation. The analysis of key questions of higher education development, its standardization in the post-soviet period is given in the report on the basis of normative – legislative documents, statistical data, results of scientific investigation. Many aspects of higher education of the Russian Federation are viewed in the space of the CIS countries, Europe, the world, are given in conformity with international tendencies, specifically, with the Bologna process.

The report has been prepared within the framework of the activity of the International Research Group on comparative investigation of systems and educational standards of higher education of the CIS countries.

ISBN 978-5-7563-0404-6

УДК 378:001
ББК 74.04

- © Authors, 2009
 - © Baidenko V.I. (scientific edition), 2009
 - © Research Centre for the Problems of Quality in Specialists' Training, 2009
-

СОДЕРЖАНИЕ

ИНФОРМАЦИЯ О ПРОЕКТЕ	9
ПРЕДИСЛОВИЕ НАУЧНОГО РЕДАКТОРА	18
ВВЕДЕНИЕ.....	42
НАЦИОНАЛЬНАЯ СИСТЕМА ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ В КОНТЕКСТЕ МИРОВЫХ, ЕВРОПЕЙСКИХ ТЕНДЕНЦИЙ И СНГ-ТРАДИЦИЙ	47
ОБЩЕСИСТЕМНЫЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ СОСТОЯНИЯ И ИЗМЕНЕНИЙ	47
<i>Характеристика системы высшего образования по типам составляющих ее вузов.....</i>	<i>47</i>
<i>Уровни (ступени) высшего образования (бакалавр, специалист, магистр, доктор и т.п.)</i>	<i>52</i>
<i>Национальная структура высшего профессионального образования: состояние и тенденции изменений</i>	<i>58</i>
<i>Взаимодействие образовательных учреждений систем среднего и высшего профессионального образования</i>	<i>60</i>
<i>Обновление законодательства</i>	<i>64</i>
<i>Новые версии законов.....</i>	<i>72</i>
<i>Прием в высшие учебные заведения</i>	<i>72</i>
<i>Организация учебного года.....</i>	<i>74</i>
<i>Системы передачи кредитов (зачетных единиц).....</i>	<i>75</i>
<i>Выпуск из высших учебных заведений.....</i>	<i>77</i>
<i>Отсев студентов из высших учебных заведений</i>	<i>79</i>
<i>Трудоустраиваемость выпускников вузов</i>	<i>82</i>
<i>Размеры заработной платы</i>	<i>91</i>
<i>Расходы на обучение</i>	<i>99</i>
<i>Размеры оплаты за обучение</i>	<i>101</i>
<i>Управление национальной системой высшего образования</i>	<i>102</i>
НАЦИОНАЛЬНАЯ СИСТЕМА ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ И МИРОВЫЕ ТЕНДЕНЦИИ	106
<i>Широкая диверсификация моделей, типов и видов высшего образования</i>	<i>106</i>
<i>Радикальные преобразования и обновление высшего образования</i>	<i>110</i>
<i>Усиление связи с миром труда</i>	<i>118</i>

<i>Движение от понятия «квалификация» к понятию «компетенция» (Что будет знать, понимать и уметь делать выпускник?)</i>	120
<i>Структурная модель системы высшего образования</i>	122
ВЛИЯНИЕ БОЛОНСКОГО ПРОЦЕССА НА НАЦИОНАЛЬНУЮ СИСТЕМУ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ	123
<i>Изменение законодательства под воздействием Болонского процесса</i>	123
<i>Обеспечение качества образования</i>	125
<i>Мобильность студентов</i>	131
<i>Мобильность преподавателей</i>	138
<i>Студенты и образовательный процесс</i>	143
<i>Инструментарий Болонского процесса</i>	144
АКАДЕМИЧЕСКОЕ И ПРОФЕССИОНАЛЬНОЕ ПРИЗНАНИЕ НАЦИОНАЛЬНЫХ ДИПЛОМОВ О ВЫСШЕМ ОБРАЗОВАНИИ	149
<i>Лиссабонская конвенция о признании</i>	149
<i>Проблемы в сфере признания</i>	150
ПУТИ РАЗВИТИЯ ИНТЕГРАЦИИ НАЦИОНАЛЬНЫХ СИСТЕМ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ СТРАН СНГ	152
НАЦИОНАЛЬНАЯ СИСТЕМА ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ СТАНДАРТОВ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ: СОСТОЯНИЕ И ИЗМЕНЕНИЯ	155
ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА СЛОЖИВШЕЙСЯ НАЦИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ СТАНДАРТОВ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ	155
<i>Органы, разрабатывающие образовательные стандарты</i>	155
<i>Наименование образовательных стандартов в высшем образовании</i>	159
<i>Структура национальной системы образовательных стандартов высшего образования</i>	159
<i>Характеристика действующих национальных образовательных стандартов высшего образования</i>	164
<i>Роль образовательных стандартов</i>	167
<i>Отношение академической общественности к образовательным стандартам</i>	168
<i>Образовательные стандарты и качество подготовки выпускников вузов</i>	172
ОБНОВЛЕНИЕ КОНЦЕПТУАЛЬНО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИХ ОСНОВАНИЙ НАЦИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ СТАНДАРТОВ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ	173
<i>Общие тенденции обновления</i>	173
<i>Новые подходы к проектированию образовательных стандартов</i>	177
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	180
ЛИТЕРАТУРА	182
ПРИЛОЖЕНИЯ	184
СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ	234

CONTENTS

PROJECT BACKGROUND	9
SCIENTIFIC EDITOR'S PREFACE	18
INTRODUCTION.....	15
NATIONAL SYSTEM OF HIGHER EDUCATION WITHIN THE CONTEXT OF WORLD, EUROPEAN TENDENCIES AND CIS TRADITIONS	47
GENERAL SYSTEM CHARACTERISTICS OF THE PRESENT STATUS AND CHANGES	47
<i>Description of the Higher Education System According to the Types of Institutions by Which It Is Formed.....</i>	<i>47</i>
<i>Levels (Stages) of Higher Education (Bachelor, Specialist, Master, Doctor etc.).....</i>	<i>52</i>
<i>National Structure of Higher Professional Education: Present Status and Tendencies of Its Change</i>	<i>58</i>
<i>Interaction of Educational Institutions of Secondary and Higher Professional Education Systems.....</i>	<i>60</i>
<i>Renewal of the Legislation.....</i>	<i>64</i>
<i>New Versions of Laws</i>	<i>72</i>
<i>Admission to Higher Education Institutions.....</i>	<i>72</i>
<i>Organization of the Academic Year</i>	<i>74</i>
<i>Systems of Credits Transfer (Credit Units).....</i>	<i>75</i>
<i>Graduation from Higher Education Institutions</i>	<i>77</i>
<i>Expelling of Students from Higher Education Institutions</i>	<i>79</i>
<i>Employment of Graduates.....</i>	<i>82</i>
<i>Rates of Academic Staff Salaries</i>	<i>91</i>
<i>Instruction Expenses</i>	<i>99</i>
<i>Rates of Tuition Fees.....</i>	<i>101</i>
<i>National System of Higher Education Administration.....</i>	<i>102</i>
NATIONAL SYSTEM OF HIGHER EDUCATION AND WORLD TENDENCIES	106

<i>Wide Diversification of Models, Types and Sorts of Higher Education</i>	106
<i>Radical Changes and Renewal of Higher Education</i>	110
<i>Enhancement of Higher School Links with the World of Labour</i>	118
<i>Transition from the Notion “Qualification” to the Notion “Competence”</i> <i>(What will the graduate know, understand and be able to do?)</i>	120
<i>Structural Model of Higher Education System</i>	122
INFLUENCE OF THE BOLOGNA PROCESS	
ON THE NATIONAL SYSTEM OF HIGHER EDUCATION	123
<i>Change of the Legislation under the Influence of the Bologna Process</i>	123
<i>Quality Assurance in Higher Education</i>	125
<i>Mobility of Students</i>	131
<i>Mobility of Academic Staff</i>	138
<i>Students and Educational Process</i>	143
<i>The Bologna Process Tools</i>	144
ACADEMIC AND PROFESSIONAL RECOGNITION	
OF NATIONAL DIPLOMAS OF HIGHER EDUCATION	149
<i>Lisbon Recognition Convention</i>	149
<i>Problems in the Sphere of Recognition</i>	150
WAYS OF DEVELOPING INTEGRATION	
OF HIGHER EDUCATION NATIONAL SYSTEMS AMONG	
THE CIS COUNTRIES	152
NATIONAL SYSTEM OF EDUCATIONAL STANDARDS	
OF HIGHER EDUCATION: PRESENT STATUS AND CHANGES	155
GENERAL CHARACTERISTIC OF THE FORMED NATIONAL SYSTEM OF	
EDUCATIONAL STANDARDS OF HIGHER EDUCATION	155
<i>Bodies Working Out Educational Standards</i>	155
<i>Denomination of Educational Standards in Higher Education</i>	159
<i>Structure of the National System</i> <i>of Educational Standards of Higher Education</i>	159
<i>Characteristic of Working National Educational Standards</i> <i>of Higher Education</i>	164
<i>Role of Educational Standards</i>	167
<i>Academic Members’ Attitude to Educational Standards</i>	168
<i>Educational Standards and Quality of Graduates’ Training</i>	172
RENEWAL OF CONCEPTUAL – METHODOLOGICAL PRINCIPLES	
OF NATIONAL SYSTEM OF HIGHER EDUCATION	
EDUCATIONAL STANDARDS	173
<i>General Tendencies of the Renewal</i>	173
<i>New Approaches to the Projecting of Educational Standards</i>	177
CONCLUSION	180
BIBLIOGRAPHY	182
SUPPLEMENT	184
INFORMATION ABOUT THE CONTRIBUTORS	234

ВВЕДЕНИЕ

Высшее образование России на постсоветском этапе его реорганизации неоднократно становилось объектом системного исследования отечественных и зарубежных экспертов. Достаточно вспомнить публикацию Всемирного банка (1994 г.), российский альтернативный доклад (1995 г.), обзор национальной политики в сфере высшего образования и исследований, подготовленный Организацией экономического сотрудничества и развития (OECD) в 2000 г., Белую книгу в рамках проекта TACIS (2000 г.), аналитический доклад фонда «Наследие Евразии» под редакцией проф. В.Л. Глазычева (2004 г.) и др.

В свое время (2001–2002 гг.) было проведено мониторинговое исследование качества высшего образования (Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов МИСиС). Весьма противоречивые публикации, посвященные отдельным сторонам состояния, тенденциям реформирования и модернизации, постоянно появляются на страницах журналов «Высшее образование в России», «Высшее образование сегодня», «Вестник высшей школы» («Alma mater»), а также в журнале «Эксперт», газетах «Известия», «ПОЛИТ.РУ», публикациях Высшей школы экономики – ГУ и др.

Предлагаемый аналитический доклад «Национальная система и образовательные стандарты высшего образования Российской Федерации» является одним из семи докладов, выполненных в рамках исследовательского проекта по изучению состояния и динамики систем высшего образования Армении, Беларуси, Казахстана, Кыргызстана,

России, Таджикистана и Украины. Этим определяется выбранный методологический и аналитический формат доклада.

Аналитический доклад отразил высшую школу в «точке пересечения» трех векторов: завершающий этап реализации концепции модернизации российской образовательной системы на период до 2010 года; середина выполнения Федеральной целевой программы развития образования на 2006–2010 годы; шестилетний период пребывания России в Болонском процессе.

Что является очевидным в современном состоянии российской высшей школы и основных тенденциях ее развития (если попытаться представить их крупным планом)? Несомненно, в Российской Федерации наблюдается интенсивный *процесс диверсификации*. В него вовлечены модели высшего образования, его институциональные структуры и формы, студенческие контингенты, образовательные программы, академические дисциплины, формы и критерии отбора абитуриентов, связи вузов с внешней средой, источники финансирования и т.д.

Взята линия на *радикальные преобразования* образовательных программ, за счет их «настройки» на компетентностный формат Федеральных государственных образовательных стандартов высшего профессионального образования (ФГОС ВПО), усиления их адаптации к текущим и трудно прогнозируемым потребностям, обновления характеристик фундаментальности, универсальности и прикладных аспектов, появления современных областей подготовки с их новыми профессиональными и академическими профилями. Заметно укрепление *взаимосвязи и взаимодействия* высшего образования с миром труда, без того, чтобы поддаться соблазну узко экономической ориентации, превращения отечественной высшей школы в объект рынка труда с главной целью – обслуживать западных работодателей. Налицо *развитие социального диалога и социального партнерства* (к сожалению, еще слабо структурированного и мотивированного на законодательном уровне). В документе ЮНЕСКО «На пути к “Повестке

дня на XXI век” в области высшего образования» говорится: «Взаимодействие, а не просто систематическая адаптация высшего образования, партнерство, то есть отношения равных партнеров, а не подчинение рынку, должны характеризовать связи высшего образования с миром труда» [20; 9]. Связи высшего образования с миром труда следует рассматривать в долгосрочной (а не сиюминутной) перспективе и в широком плане. Здесь еще очень много «узких мест» по вине трех сторон: государства, вузов и бизнеса. Но сама направленность на взаимодействие обозначилась и усиливается.

В последние три-четыре года одной из актуальных тем в дискуссиях о концептуальной модели будущих Федеральных государственных образовательных стандартов становится *компетентностный подход* как новая системообразующая ориентация их проектирования и перестройки образовательного процесса.

Сменяющие друг друга этапы, механизмы и инструменты реформирования и модернизации, противоречивый характер многих нововведений отнюдь не всегда способствовали сохранению и приращению качественных параметров высшего образования. Далеко не лишены оснований суждения о снижении качества отечественного высшего образования. Но в высшей школе, будем надеяться, происходит наращивание общесистемного потенциала для качественного скачка, когда высокое качество будет обеспечено как комплексный феномен: качество образовательной системы, качество образовательного процесса и качество результата.

В Российской Федерации три года, прошедшие с момента публикации первого доклада, можно кратко охарактеризовать как период кристаллизации компетентностной парадигмы в ключевом сегменте системы высшего образования – Учебно-методических объединениях и Научно-методических советах высшей школы России и ведущих сотрудников Департамента государственной политики и нормативно-правового регулирования в сфере образования Минобрнауки России – обществе идеологов концептуально-методологической модели Феде-

ральных государственных образовательных стандартов высшего профессионального образования.

Этот период можно разделить на два этапа: соответственно до и после проведения в октябре 2006 года мероприятия в Центре повышения квалификации Минобрнауки России (г. Пушкин Ленинградской обл.). Ключевым событием первого этапа стал семинар (точнее, серия заседаний семинара) по проблемам компетентного подхода в Исследовательском центре проблем качества подготовки специалистов. На семинарах тщательному анализу были подвергнуты доклады многих авторитетных отечественных экспертов в сфере проектирования содержания высшего образования и обоснования компетентного подхода в русле российской психолого-педагогической традиции. В ходе этих обсуждений были уточнены многие методологические вопросы, в результате чего удалось добиться сближения в понимании основных методологических позиций.

Без этой методологической работы, продолжавшейся несколько месяцев, вряд ли был бы возможен успех «мозгового штурма» в октябре 2006 года. Результатом его явился комплект проектов документов для запуска работы над Федеральными государственными образовательными стандартами, которые не позже 2010 года должны прийти на смену ГОС ВПО, утвержденных в 2000 году. Главным результатом этой работы, в которой приняли участие не только представители вузовской общественности, но и сотрудники МОН РФ и Рособнадзора, стало выдвижение на первый план основной образовательной программы (ООП) как комплексного документа, в соответствии с которым выстраиваются отношения между студентами, преподавателями и администрацией вуза.

Эти рекомендации предшествовали содержательной части поправок к Федеральному закону «Об образовании», которыми была отменена компонентная структура образовательных стандартов в новой концепции Федеральных государственных образовательных стандартов в точном соответствии с Конституцией России (ст. 43, п. 5).

Интенсивная разработка этих проектов в 2–3 кварталах 2007 года и представляла собой основное содержание второго этапа рассматриваемого периода.

В результате удалось достичь рациональной степени новаторства и преемственности с действующими образовательными стандартами и обеспечить свободу преподавателям, готовым активно развивать новые образовательные технологии, в также помочь тем, кто в этом нуждается, через механизм Примерных основных образовательных программ (ПООП).

С 4 квартала 2007 года работа над стандартами высшего образования перешла в стадию пересмотра макета ФГОС, вызванного законодательным закреплением двухуровневой структуры высшего образования. Параллельно в макет были внесены уточнения, целесообразность которых выявилась из анализа проектов, закупленных Минобрнауки России в 2007 году. На момент написания данного документа система разработки ФГОС находится в режиме экспертизы и ожидания утверждения МОН РФ новой версии макета.

НАЦИОНАЛЬНАЯ СИСТЕМА ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ В КОНТЕКСТЕ МИРОВЫХ, ЕВРОПЕЙСКИХ ТЕНДЕНЦИЙ И СНГ-ТРАДИЦИЙ

ОБЩЕСИСТЕМНЫЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ

СОСТОЯНИЯ И ИЗМЕНЕНИЙ

Характеристика системы высшего образования

по типам составляющих ее вузов

Дайте краткую характеристику системы высшего образования с точки зрения числа государственных и негосударственных вузов; контингента студентов в высших учебных заведениях обоих типов; регулируются ли вузы обоих типов одним и тем же законодательством? Какова динамика роста вузов обоих типов, начиная с 1994 года?

Система высшего образования России по состоянию на начало 2008/2009 учебного года была представлена 1134 вузами, в которых обучалось 7,5 млн студентов (7,5 млн – вместе с филиалами. Всего вузов и филиалов – более 3000).

На стыке XX–XXI веков наша страна, как и многие зарубежные страны, пережила пик «бума» высшего образования. Это относится как к количественному росту самих вузов, так и их студенческих контингентов. Экстенсивное развитие высшей школы в России было вы-

звано многими причинами, в том числе демографическими, экономическими, социальными.

В табл. 1 представлена динамика роста числа учреждений высшего образования.

Таблица 1

Число высших учебных заведений

Годы	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
Всего вузов	710	762	817	880	914	939	965	1008	1039	1046	1071	1068	1090	1108	1134
в т.ч.															
государст- венных	553	569	573	578	580	590	607	621	655	654	662	655	660	658	660
%	77,9	74,7	70,1		63,5	62,8	62,9	61,6	63,0	62,5	61,8	61,3	60,6	59,4	58,2
негосударст- венных	157	193	244	302	334	349	358	387	384	392	409	413	430	450	474
%	22,1	25,3	29,9	34,3	36,5	37,2	37,1	38,4	37,0	37,5	38,2	38,7	39,4	40,6	41,8

Рассчитано по источникам: 22, 28.

Общее число вузов в России за период с 1994 по 2008 гг. увеличилось с 710 до 1134, или более чем в полтора раза. При этом число государственных вузов возросло с 553 до 660, т.е. менее чем на пятую часть, а негосударственных – с 157 до 474, или в три раза.

В результате такой динамики соотношение между государственными и негосударственными вузами значительно изменилось. Если в 1994 г. примерно каждый пятый вуз в России был негосударственным, то в 2008 г. таких оказалось более 40%. Особенно интенсивно процесс перераспределения между государственными и негосударственными вузами в пользу последних происходил в 1994–1998 годах. С 1999 г. ситуация становится относительно стабильной: доля государственных вузов составляет около 60%.

За период с 1994 по 2008 гг. численность студентов увеличилась почти в три раза, причем в государственных вузах – в 2,4 раза, в негосударственных – более чем в одиннадцать раз. Динамика распределения студентов между государственными и негосударственными вузами имеет следующий характер: рост доли студентов в негосударственных вузах и, соответственно, снижение доли студентов в государственных. В 1994 г. это соотношение было 96% и 4%, в 2008 – 83% и 17% (рис. 1).

Одним из важнейших показателей, характеризующих масштабы развития высшего образования в стране, является численность студентов вузов на 10 тыс. населения. Данные приведены на рис. 2.

Как видно из приведенных данных, в России численность студентов вузов на 10 тыс. населения с 1994 по 2008 годы утроилась.

Согласно Типовому положению об образовательном учреждении высшего профессионального образования (высшем учебном заведении), утвержденном Постановлением правительства РФ от 14 февраля 2008 г. №71, в России существуют три вида вузов: университет, академия и институт. Структура вузов с 1994 г. изменилась весьма существенно. Стремление вузов получить университетский статус привело к резкому росту доли университетов, которая в 2006 г. превысила половину всех государственных и муниципальных вузов. Правда, этот рост произошел, прежде всего, благодаря появлению отраслевых уни-

верситетов (технических, педагогических, аграрных, строительных и др.). «Классических» университетов в 2003 г. было 70.

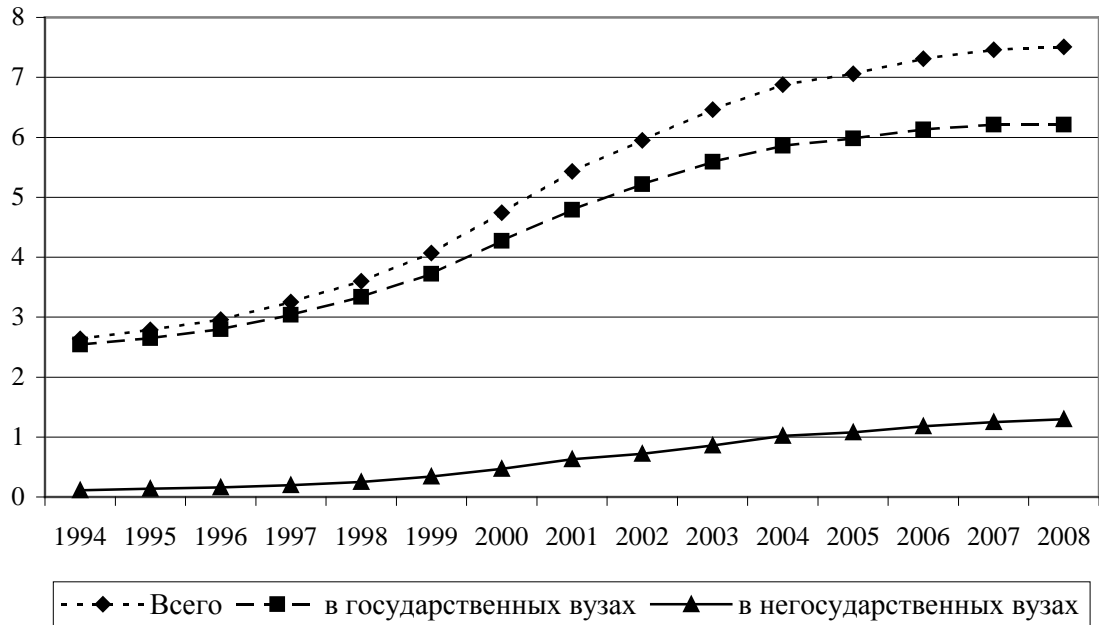


Рис. 1. Численность студентов в вузах России (млн чел.)



Рис. 2. Динамика численности студентов высших учебных заведений на 10000 населения (на начало уч. года)

В соответствии с конституционно закрепленным принципом равенства всех форм собственности в России отсутствует дифференциация законодательства в сфере образования между государственными и негосударственными вузами. Именно это во многом позволяет развиваться высшему образованию России как единой системе, в которой государственные вузы выступают пока в качестве основы, а негосударственные вузы – их дополнения.

Значительный рост государственных расходов на высшее образование в 2000-е годы, хотя все еще не сделал их общий уровень достаточным для нормального функционирования вузов, привел к заметным изменениям. В отличие от 1990-х годов, когда расширение платных образовательных услуг во многом поддерживало существование государственного сегмента, к концу 2000-х средние государственные расходы на одного студента стали все больше ограничивать доступность платных образовательных услуг. В настоящее время нормативно-правовая база запрещает расходование бюджетных средств на студентов, обучающихся на внебюджетной основе. Поскольку доходы населения росли в этот период значительно медленнее, чем государственные расходы на высшее образование, то нижний уровень оплаты становится недопустимо высоким для всё большего числа семей. Особенно болезненно это проявляется в дотационных регионах, которые в России в настоящее время составляют подавляющее большинство. Если раньше, в 1990-е годы, филиалы вузов во многом были источником финансовой поддержки головных вузов, сейчас ситуация начинает меняться. Значимость филиалов для головных вузов сокращается, но одновременно возрастает для самих регионов, поскольку при отсутствии планового распределения выпускников воспроизводство высококвалифицированных кадров в немалой степени перемещается в сами регионы. Это возможно только за счет перехода к новым образовательным технологиям, позволяющим приближать соответствующие услуги к месту жительства тех, кто их получает при сохранении существующего уровня мобильности тех, кто их оказывает.

В части бюджетного процесса равенства юридических лиц пока нет. Негосударственные вузы не могут претендовать на получение государственного заказа на подготовку кадров, равно как и не имеют возможности участвовать и в конкурсах на финансирование научных исследований, целевым образом выделяемых на вузы государственного подчинения.

Статья 12 Закона «Об образовании» устанавливает, что «действие законодательства Российской Федерации в области образования распространяется на все образовательные учреждения на территории Российской Федерации независимо от их организационно-правовых форм и подчиненности.

Деятельность государственных и муниципальных образовательных учреждений регулируется типовыми положениями об образовательных учреждениях соответствующих типов и видов, утверждаемыми Правительством Российской Федерации, и разрабатываемыми на их основе уставами этих образовательных учреждений.

Для негосударственных образовательных учреждений типовые положения об образовательных учреждениях выполняют функции «примерных».

Уровни (ступени) высшего образования

(бакалавр, специалист, магистр, доктор и т.п.)

Национальная классификация действующих уровней (степеней) высшего образования (укажите наименование)

1–2 года	3 года	4 года	5 лет	6–7 лет	Докторские степени
----------	--------	--------	-------	---------	--------------------

Согласно Федеральному закону № 232-ФЗ от 24 октября 2007 года «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части установления уровней высшего профессионального образования» в России отменяется существовавшая ранее ступень «неполного высшего образования» и предлагается новая ком-

бинация остальных уровней. В результате Закон РФ «О высшем и послевузовском профессиональном образовании» в действующей в настоящее время редакции устанавливает в соответствии с новой терминологией следующие уровни высшего профессионального образования (понятие «ступень» заменяется понятием «уровень»):

- высшее профессиональное образование, подтверждаемое присвоением лицу, успешно прошедшему итоговую аттестацию, квалификации (степени) «бакалавр» – бакалавриат;
- высшее профессиональное образование, подтверждаемое присвоением лицу, успешно прошедшему итоговую аттестацию, квалификации (степени) «специалист» или квалификации (степени) «магистр» – подготовки специалиста или магистратура (ст. 6, пункт 2).

Нормативные сроки освоения основных образовательных программ высшего профессионального образования по очной форме обучения составляют:

- для получения квалификации (степени) «бакалавр» – четыре года;
- для получения квалификации (степени) «специалист» – не менее пяти лет;
- для получения квалификации (степени) «магистр» – два года (ст. 6, пункт 4).

Ранее существовавшая ступень «неполного высшего образования», преемственная с практикой высшего образования СССР и предполагавшая успешное обучение в вузе не менее двух лет, в 2007 году отменена, хотя в рамках Болонского процесса растет внимание, в том числе и к этому уровню (ступени) высшего образования: short cycle (within the first cycle). Согласно Дублинским дескрипторам и Всеобъемлющей структуре квалификаций для Европейского пространства высшего образования, в национальных контекстах могут вводиться квалификации, означающие завершение сокращенного цикла (в рамках первого цикла высшего образования).

В связи с этим заметим, что словосочетание «диплом о неполном высшем образовании» и отнесение лиц, которым такой диплом выда-

ется, к выпуску из вузов (Закон «О высшем и послевузовском профессиональном образовании», ст. 7) противоречит следующему определению: «выпуск из учебных заведений – численность лиц, полностью завершивших курс обучения в учебных заведениях и получивших соответствующее образование (специальность)» (Образование в России. 2003: Стат. сб./Госкомстат России. – М., 2003). Но никакие споры о терминологии не исключают необходимости внимания к гражданам, покидающим вуз досрочно – их можно отнести к «лицам, оказавшимся в трудной жизненной ситуации», которым, следует отметить, в последнее время уделяется все больше внимания.

Динамика выпуска специалистов из вузов показана на рис. 3.

Как видно из рис. 3, численность выпускников всех вузов за рассматриваемый период (1994–2008 гг.) выросла в 3,3 раза, а из государственных вузов – в 2,7 раза.

Данные о распределении выпускников вузов России по уровню полученных дипломов приведены в Приложении 1, а также показаны на рис. 4.

Несмотря на большое внимание со стороны руководства системой высшего образования вопросам введения бакалавров и магистров, их роль в реальной картине выпуска из российских вузов по-прежнему

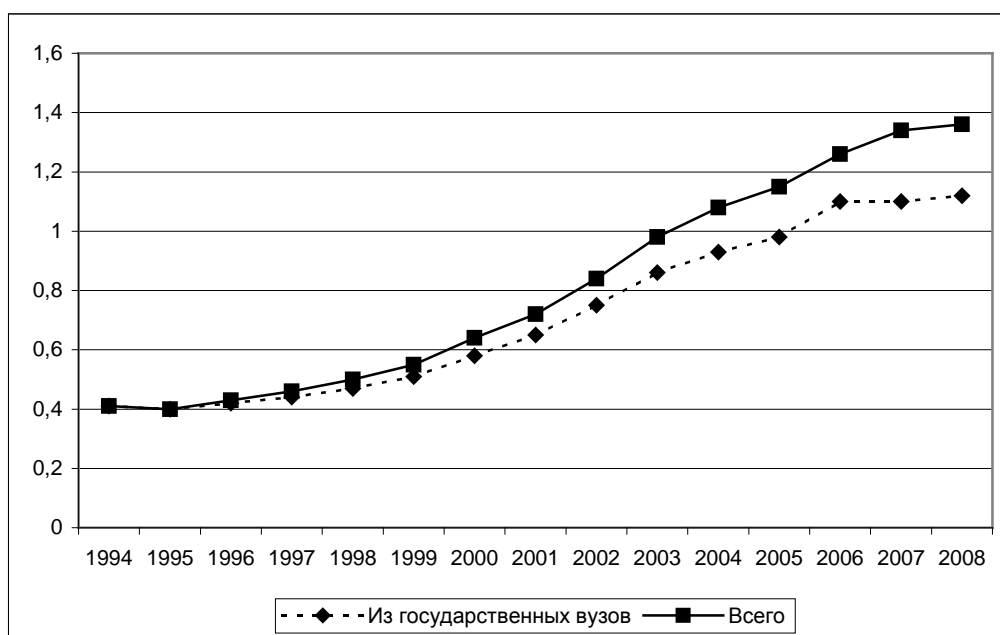


Рис. 3. Выпуск специалистов из вузов России (млн чел.)

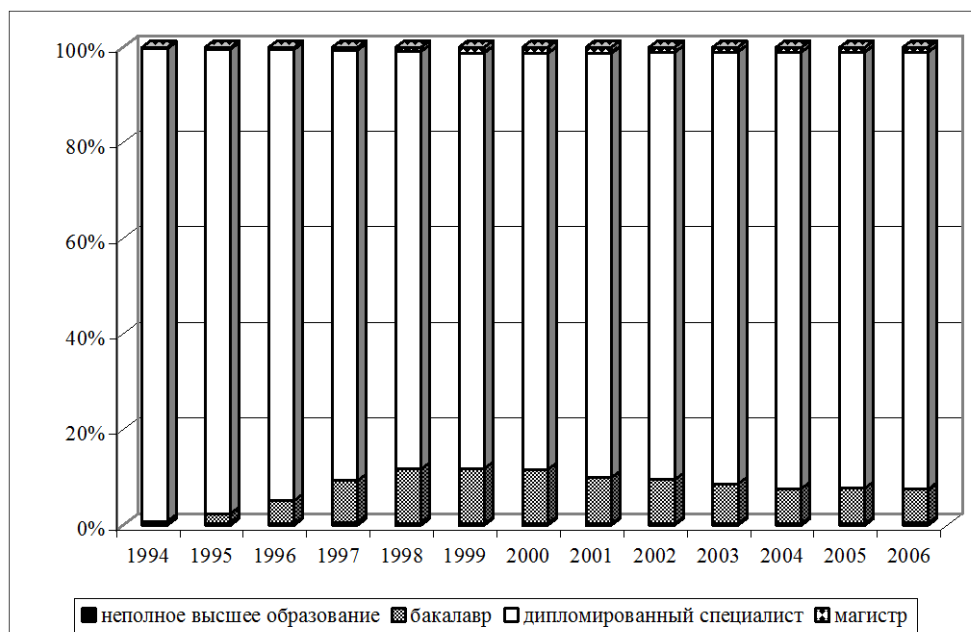


Рис. 4. Структура выпуска специалистов из вузов России

остается очень скромной. С 1998 г. доля выпускников, получающих дипломы магистра, колеблется на уровне 1%. За период с 1994 по 2006 гг. максимальная доля бакалавров – 11,5% – отмечена в 1999 г., после чего наблюдается ее монотонное снижение до 7% в 2006 г. Подавляющее большинство выпускников получают диплом специалиста. Их доля, снизившись до минимального, равного 87%, уровня в 1999 г., монотонно растет и в 2006 г. составила 91,5%.

Для государственных вузов структура выпускников аналогична общей картине в высшей школе, но только с еще большим уклоном в пользу специалистов и меньшей представленностью бакалавров.

В негосударственных вузах ситуация несколько иная. Выпуск магистров стал практически символическим: если в 1994 г. их доля составляла 17%, то в 2006 г., после быстрого снижения данного показателя, его уровень оказался менее 0,1 %. Доля бакалавров после максимального уровня в 1997 г. – свыше 47% – постепенно снизилась до 16% в 2006 г.

Максимальная доля и в негосударственных вузах принадлежит специалистам, которая растет и с 2004 г. превышает 80% всего выпуска.

В медицинских вузах после окончания обучения и до получения диплома предусматриваются статусы слушателей интернатуры (один год) и ординатуры (два года) в зависимости от ранее достигнутых академических результатов. Только по завершении ординатуры специалист получает право выписывать рецепты и ставить на них свою личную печать.

В России в качестве самостоятельной ступени выделяется послевузовское профессиональное образование, предоставляющее гражданам возможность повышения уровня научной и научно-педагогической квалификации в аспирантуре, адъюнктуре, докторантуре.

Аспирантура – форма подготовки научно-педагогических и научных кадров, первая ступень в системе послевузовского профессионального образования; обучение в аспирантуре производится по очной и заочной формам; срок пребывания в очной аспирантуре не должен превышать трех лет, в заочной аспирантуре – четырех лет; гражданам, закончившим аспирантуру и защитившим диссертацию в установленном порядке, присваивается ученая степень кандидата наук и выдается диплом.

Адъюнктура – форма подготовки научно-педагогических и научных кадров в военных высших учебных заведениях и научных учреждениях, первая ступень послевузовского профессионального образования (аналогична аспирантуре в гражданских высших учебных заведениях и научных учреждениях).

Докторантура – форма подготовки научно-педагогических и научных кадров высшей квалификации, высшая (вторая) ступень в системе послевузовского профессионального образования; подготовка докторантов осуществляется в очной форме; срок пребывания в докторантуре не должен превышать трех лет; гражданам, закончившим докторантуру и защитившим диссертацию в установленном порядке,

присваивается ученая степень доктора наук и выдается диплом. Статистика выпуска из аспирантуры и докторантуры приведены в Приложениях 2, 3.

В 2008 г. в России обучалось почти 148 тыс. аспирантов, из которых 130 тыс., или 88%, приходилось на вузы. Выпуск из аспирантуры составил почти 34 тыс. человек. Численность докторантов – 4,2 тыс., из них 3,9 тыс. – обучались в вузах (92%); выпуск – 1,2 тыс.

Одним из важнейших критериев эффективности деятельности аспирантуры и докторантуры являются показатели доли выпускников, окончивших обучение с защитой диссертации. Динамика выпуска из аспирантуры с защитой диссертации показана на рис. 5.

Очевидно, что эффективность аспирантуры в целом быстро растет: если в 1994 г. с защитой диссертации окончили аспирантуру менее четвертой части всех выпускников, то в 2006 г. – около одной трети. Правда, потом произошло некоторое снижение. Общая ситуация с эффективностью аспирантуры определяется (и все в возрастающей степени) вузовской аспирантурой, поскольку все большая часть аспирантов обучается в вузах. Эффективность последней достаточно быстро растет, и в 2007 г. аспирантуру в вузах окончили с защитой диссертации около трети выпускников. Ситуация в НИИ принципиально иная. Ее эффективность стабильна на уровне примерно 20%, и даже наблюдается некоторая тенденция к снижению.

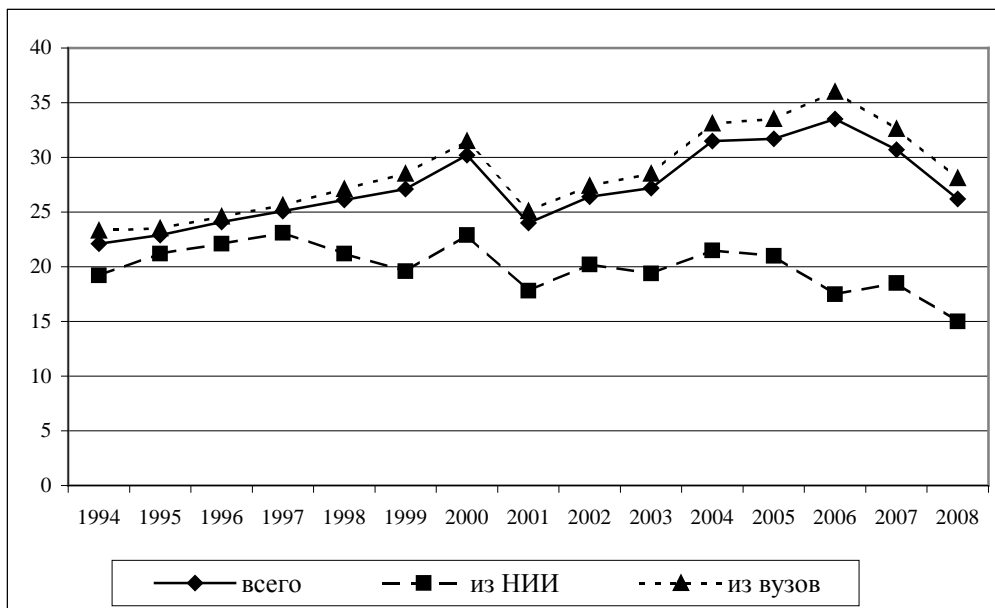


Рис. 5. Выпуск из аспирантуры с защитой диссертации, %
 Динамика выпуска из докторантуры с защитой диссертации показана на рис. 6.

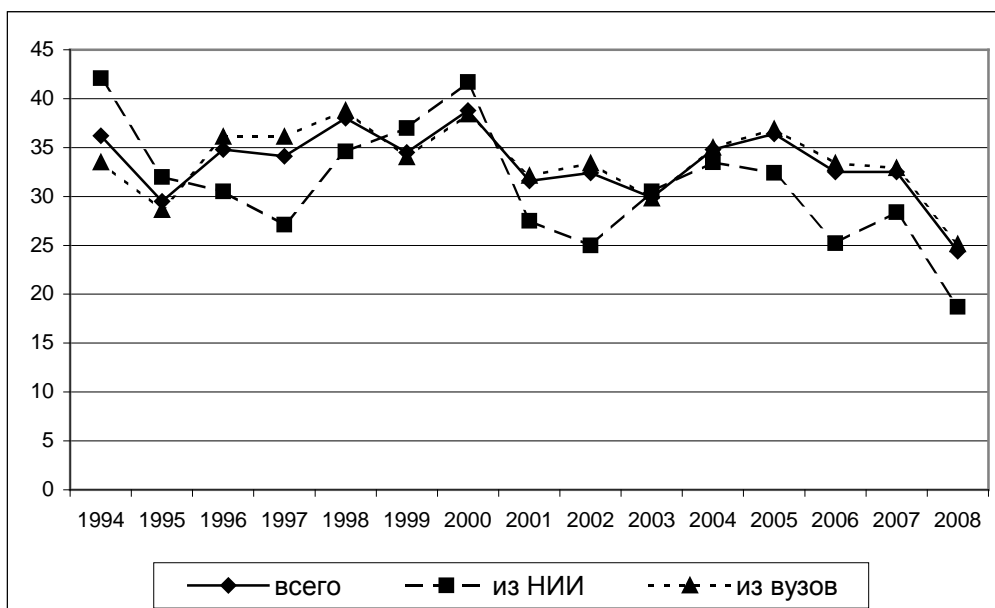


Рис. 6. Выпуск из докторантуры с защитой диссертации, %

Ситуация с эффективностью обучения в докторантуре различается по сравнению с аспирантурой. Доля оканчивающих с защитой диссертации в докторантуре выше, чем в аспирантуре. В выпуске из докторантуры эффективность обучения в вузах и НИИ примерно одинаково-

ва, но отличие состоит в следующем: в вузах эффективность более ровная, в НИИ – нестабильная. В целом докторантуру успешно оканчивает третья часть исследователей.

Национальная структура высшего профессионального

образования: состояние и тенденции изменений

Дайте краткую характеристику действующего Перечня (классификатора) направлений и специальностей высшего профессионального образования и наметившихся тенденций его изменения. Какими законодательно-нормативными актами введен в действие Перечень и вносятся в него изменения?

Взаимосвязи действующего Перечня с аналогичными перечнями в начальном, среднем и послевузовском профессиональном образовании.

Первый перечень направлений (специальностей) ВПО был разработан в РФ в начале 90-х гг. прошлого века в соответствии с Законом «Об образовании». Он уже включал направления бакалаврской и магистерской подготовки наряду со специальностями, по которым продолжали готовиться дипломированные специалисты.

Через пять лет, одновременно с уточнением этих двух перечней, появился еще один – перечень направлений подготовки дипломированных специалистов (в области техники и технологии). Каждая позиция этого перечня направлений включала ряд специальностей. При этом базовая подготовка на младших курсах была унифицирована, а на старших курсах осуществлялась глубокая специальная подготовка. Фактически здесь был заложен двухуровневый подход, хотя не предполагалось, что после первой ступени возможен выход на рынок труда. В терминах Болонского процесса здесь речь шла об интегрированной магистерской подготовке инженеров.

Действующий в настоящее время Перечень введен приказом Министерства образования и науки РФ в январе 2005 г. и основан на Общероссийском классификаторе системы образования (ОКСО), разработанном совместно для среднего и высшего профессионального образования. Он, в свою очередь, базируется на перечнях направлений

(специальностей), претерпевших определенные изменения в ходе работы над действующим «вторым поколением» государственных образовательных стандартов высшего профессионального образования (ГОС ВПО). Хотя этот Перечень был принят, в отличие от всех предыдущих, только на три года (с февраля 2005 г. по декабрь 2007 г.), он действует по настоящее время.

Принципиальным новшеством в идеологии разработки перечней становится их встраивание в Общероссийский классификатор образовательных программ (ОКОП), включающий все уровни – от дошкольного общего до послевузовских профессиональных. При этом по каждому направлению (специальности) вуз самостоятельно сможет разрабатывать одну или несколько основных образовательных программ.

Решение о переходе к ОКОП было принято несколько лет назад, но проектные разработки по послевузовскому перечню пока что идут в прежнем формате. В результате перечни подготовки на вузовском и послевузовском уровнях образования оказываются несогласованными между собой. Так, например, направление и специальность «Геология» в перечнях высшего образования существуют уже около 15 лет, а соответствующей подготовки научно-преподавательских кадров через аспирантуру и докторантуру пока нет [15, 16, 17].

Отсутствует также и тесная связка ОКСО с перечнем профессий начального профессионального образования. Тем не менее проект ОКОП, разработанный Федеральным институтом развития образования (ФИРО), предусматривает применение единой кодировочной сетки для любых образовательных программ.

Экономика, построенная на знаниях, потребует изменения подходов к методам формирования образовательных стандартов, поскольку общества, основанные на культуре (точнее, взаимодействии культур), предъявляют повышенные требования к компетенциям в сфере коммуникаций, умения жить в мире с самим собой и другими людьми. Все это не сводимо только к знаниям, особенно научным.

Наблюдается ли сближение учебных заведений обеих систем или, напротив, налицо их отдаление друг от друга (статус, общественный престиж, содержание, методы и технологии)? Подчиняются ли они одному и тому же законодательству в сфере образования или их деятельность регулируется различными законодательными актами?

До последнего времени государственные вузы и техникумы (колледжи) в России в основном выходили на федеральный уровень, представленный разными министерствами и ведомствами. Это в значительной мере облегчало координацию вузов и техникумов внутри профессиональных областей как элементов единых систем, но не образовательных, а производственных. Это не были связи вузов и техникумов между собой, хотя и они тоже имели место.

На отраслевом и региональном уровнях происходило взаимодействие вузов и техникумов, диктуемое потребностями региональных экономик, причем базовая профессиональная ориентация отдельных учебных заведений не играла решающей роли, т.к. и вузы, и техникумы в последние 15 лет были вынуждены значительно диверсифицировать спектры своих образовательных услуг для обеспечения собственного выживания.

Углубление интеграции среднего и высшего профессионального образования получило соответствующее правовое отражение в Законе РФ «Об образовании» (1992 г. и в редакции Федерального закона от 13.01.06 № 12–ФЗ), а именно:

– среднее и высшее профессиональное образование имеют своей целью подготовку специалистов (не очень удачной представляется в связи с этим замена в 2007 году квалификации «дипломированный специалист» на «специалист») (ст. 23, п. 1; ст. 24, п. 1);

– высшее профессиональное образование может быть получено на базе среднего (полного) общего и среднего профессионального образования (ст. 24, п. 1);

- среднее профессиональное образование (СПО) может быть получено *на первой ступени образовательных учреждений ВПО* (ст. 23, п. 3);
- лица, имеющие среднее профессиональное образование соответствующего профиля, могут получить высшее профессиональное образование по сокращенным ускоренным программам бакалавриата (ст. 24, п. 3);
- лица, обучающиеся в средних специальных учебных заведениях, имеют статус «студентов» (ст. 42, пп. 1, 3, 4, 6; ст. 50, п. 18);
- очерчены особенности экономики и финансирования среднего и высшего профессионального образования (с. 41, п. 10; ст. 42);
- представлено право получения на конкурсной основе бесплатного среднего и высшего профессионального образования.

Закон Российской Федерации «О высшем и послевузовском профессиональном образовании» устанавливает:

- право вузов в своих структурных подразделениях реализовывать образовательные программы среднего профессионального образования (ст. 8);
- особый порядок (по решению Ученого совета) приема граждан, имеющих дипломы об окончании средних специальных учебных заведений с «отличием» (ст. 11, п. 3);
- сокращение или ускорение реализации образовательных программ высшего профессионального образования для лиц, имеющих среднее профессиональное образование (и только для них) (ст. 11, п. 7).

В последние годы сближение среднего и высшего профессионального образования проходило по следующим направлениям:

- корректное сопряжение Классификатора специальностей среднего профессионального образования и Классификатора направлений и специальностей высшего профессионального образования (вторая половина 90-х годов);
- введение цикла математических и общих естественнонаучных дисциплин в основные образовательные программы СПО;

– обеспечение единства отдельных принципов, положенных в основу формирования гуманитарных компонентов СПО и ВПО;

– использование при разработке государственных образовательных стандартов (в настоящее время – Федеральных государственных образовательных стандартов СПО) установок, теоретических, концептуальных и методологических подходов, выработанных в свое время при стандартизации высшего профессионального образования, в том числе по видам профессиональной деятельности, характеру формирования требований к минимуму содержания, навыкам и умениям выпускников (сейчас стандарты всех уровней профессионального образования проектируются в компетентностном формате);

– подготовка специалистов со средним и высшим профессиональным образованием по взаимосогласованным учебным планам (особенно в случаях договорных отношений между вузами и колледжами или вхождения средних специальных учебных заведений в структуру вузов – последняя форма становится весьма распространенной в наши дни);

– появление в вузах структурных подразделений, реализующих образовательные программы СПО;

– объединение ресурсных потенциалов учебных заведений обоих типов;

– введение в состав советов ректоров вузов субъектов РФ председателей соответствующих советов директоров средних специальных учебных заведений;

– разработка в ряде регионов единых программ развития СПО и ВПО.

Развертывание в России болонских реформ может привести к развитию интеграционных процессов между средним и высшим профессиональным образованием и интерпретации первого как сокращенного курса высшего образования (без утраты средним профессиональным образованием своей качественной определенности). Дублинские дескрипторы, положенные в основу всеобъемлющей структуры

квалификаций Европейского пространства высшего образования, описывают квалификации, означающие завершение сокращенного цикла (в рамках первого уровня – бакалавриата).

23 апреля 2008 г. приняты Рекомендации Европейского парламента и Совета по введению Европейской системы квалификаций для образования в течение всей жизни (EQF). Данный уровень образования (5) связан с третичным (по терминологии ISCED) уровнем, ассоциируется с кратким циклом (в рамках первого уровня) высшего образования. Подобная квалификация присуща высококвалифицированным техникам. Достижение квалификаций пятого уровня дает доступ к высшему образованию шестого уровня (нередко с перезачетом кредитных единиц) (6). Усилению интеграции среднего и высшего профессионального образования будет способствовать реализация системы мер по обеспечению участия России в Болонском и Копенгагенском (Брюггско-Копенгагенском) процессах с целью повышения конкурентоспособности российского профессионального образования. (Заметим, кстати, что Копенгагенский процесс разворачивается на основании Копенгагенской декларации, подписанной государствами, входящими в Европейский союз.)

В настоящее время практически все учреждения среднего профессионального образования переданы в ведение субъектов Федерации, тогда как вузы остаются за федеральным уровнем. Это в значительной мере подрывает сложившиеся ранее организационно-финансовые формы взаимодействия вузов и техникумов (колледжей).

В России системы среднего профессионального и высшего профессионального образования существуют самостоятельно, в известной степени независимо друг от друга. Их статус заметно отличается, причем как среди молодежи, выбирающей пути продолжения образования, так и среди преподавательского состава и родителей. Поскольку статус высшего образования в целом значительно более привлекателен и, как правило, в вуз поступить существенно труднее, то часть молодежи выбирает учреждения среднего профессионального образо-

вания только для того, чтобы в последующем продолжить свой образовательный маршрут в вузе. Подтверждением данного факта является тенденция к росту доли имеющих среднее профессиональное образование среди поступающих в вузы (особенно на вечерние и заочные отделения).

Обновление законодательства

Произошло ли в Вашей стране обновление законодательства и других норм в сфере высшего образования за период с 2000-го г.? Связывается ли это обновление с Болонским процессом? Что явилось принципиально новым в принятых законах (указах, постановлениях, распоряжениях)?

Законодательство в сфере высшего образования подвергалось уточнениям и изменениям в течение последних восьми-десяти лет. Можно говорить о некоторой степени однородности российского и европейского высшего образования. В частности, двухуровневая (двухступенчатая) структура в России была введена еще в начале 90-х гг., но не как полная замена моноуровневой подготовки дипломированных специалистов, а как ее дополнение.

Тогда же были значительно обновлены подходы к лицензированию и аккредитации деятельности учреждений среднего и высшего профессионального образования.

Значительные изменения в законодательство о высшем образовании были введены Федеральными законами Российской Федерации №122-ФЗ от 22 августа 2004 г. и во второй половине 2007 г. Изменения 2004 г. во многом направлены на сокращение государственных гарантий по обеспечению приоритетности образования в составе бюджетных расходов, пересмотр правил финансирования учебных заведений, ведущих к сокращению их автономии. Одна из новых норм напрямую затрагивает финансовое обеспечение государственных образовательных стандартов высшего и среднего профессионального

образования¹. Если бы эта норма не была отменена в неявной форме в 2007 году, путем отмены компонентного формата образовательных стандартов, то примерно один год из срока обучения бакалавра или специалиста государством не мог бы финансироваться.

Редакция статьи 7, п. 4 Закона РФ «Об образовании» теперь формулируется так: «Федеральные государственные образовательные стандарты, а также устанавливаемые в соответствии с пунктом 2 настоящей статьи образовательные стандарты и требования включают в себя требования к:

1) структуре основных образовательных программ, в том числе требования к соотношению частей основной образовательной программы и их объему, а также к соотношению обязательной части основной образовательной программы и части, формируемой участниками образовательного процесса;

2) условиям реализации основных образовательных программ, в том числе кадровым, финансовым, материально-техническим и иным условиям;

3) результатам освоения основных образовательных программ».

В рамках «результатного» подхода к проектированию высшего профессионального образования именно основная образовательная программа, разрабатываемая самим вузом для своего традиционного рынка труда, становится главным «продуктом», выносимым на рынок образовательных услуг. На какую классификационную полку положат управленцы и статистики это «изделие», становится уже не столь важно по сравнению с тем, будет ли он реально востребован в обще-

¹ «Получение на конкурсной основе бесплатного среднего профессионального и высшего профессионального образования в государственных образовательных учреждениях среднего профессионального и высшего профессионального образования в пределах федерального компонента государственного образовательного стандарта осуществляется в федеральных государственных образовательных учреждениях и в образовательных учреждениях субъектов Российской Федерации в соответствии с заданиями (контрольными цифрами) по приему студентов на бесплатное обучение» [122-ФЗ, ст. 16, п. 22.].

стве всеми, кто заинтересован в высшей школе: молодежью, работодателями, включая государство, самой системой образования.

Федеральный закон «Об автономных учреждениях» (от 03.11.2006 №174-ФЗ) распространяется, в том числе, и на сферу образования. При этом объем прав, предоставляемых автономным учреждениям, во многом соответствует тому, который был предоставлен государственным образовательным учреждениям в соответствии с первоначальной редакцией Закона «Об образовании» (1992 год). В течение 2007 года этот Закон не применялся из-за отсутствия соответствующих подзаконных нормативных документов. Принятая редакция во многом снимает опасения вузовской общественности относительно угрозы приватизации².

Федеральный закон от 21.07.2007 №194-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с установлением обязательности общего образования» создает правовую основу для изменения содержания довузовского общего образования в рамках старших классов полной средней школы. Они должны стать «линейным» продолжением предыдущих лет обучения «без повторов», «концентров». Тем самым логика традиционной российской высшей профессиональной школы – интегрированная подготовка на второй уровень, без особой концентрации на завершении первого – перемещается в общее образование. Предыдущая попытка такого перемещения, предпринятая в 1970-х годах также в период действия высоких цен на нефть, оказалась не вполне удачной. Значительное увеличение численности старшеклассников (до этого в старшую школу поступало примерно половина выпускников «восьмилетки»), совпавшее с предыдущей фазой роста демографического эха войны в соответствующих возрастах, при почти неизменных «прочих условиях»

² Ст. 2, п. 4: «Автономное учреждение отвечает по своим обязательствам, закрепленным за ним имуществом, за исключением недвижимого имущества и особо ценного движимого имущества, закрепленных за ним учредителем или приобретенных автономным учреждением за счет средств, выделенных ему учредителем на приобретение этого имущества».

привело к понижению качества общего образования и подрыву начального и среднего специального образования, развивавшихся до этого на базе основной средней школы.

Федеральный закон от 9 февраля 2007 года №17-ФЗ «О внесении изменений в Закон Российской Федерации «Об образовании» и в Федеральный закон «О высшем и послевузовском профессиональном образовании» в части проведения Единого государственного экзамена» подвел итог под проведением эксперимента, начатого в 2000-м году, и во многом меняющего контроль за качеством «входа» в высшую школу. Теперь вузы практически исключены из числа тех, кто реально участвует в принятии решений о том, кого они будут обучать. Их функция на этом этапе ограничивается механической фиксацией сумм баллов у абитуриентов и выделением среди них «отсекающего уровня» по каждому направлению высшего профессионального образования. Включение в этот механизм результатов по олимпиадам среди школьников, также получившее нормативное обеспечение в конце 2007 года, по оценке компетентных специалистов может нанести ущерб самим олимпиадам.

Федеральный закон от 01.12.2007 №307-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях предоставления объединениям работодателей права участвовать в разработке и реализации государственной политики в области профессионального образования» фактически начала реализовываться еще до завершения процедуры обсуждения и принятия. Летом 2007 года министр образования и науки Российской Федерации и президент Российского союза промышленников и предпринимателей (РСПП) подписали Соглашение о взаимодействии между Министерством образования и науки Российской Федерации и Российским союзом промышленников и предпринимателей. Предметом соглашения является взаимодействие в области развития образования и повышения качества трудовых ресурсов. Непосредственно в тексте этого соглашения речь идет исключительно о квалификациях. При этом в

«Положении о профессиональном стандарте», введенном в действие распоряжением Президента РСПП от 28 июня 2007 г., квалификация увязывается с готовностью выполнять конкретные функции в рамках определенной деятельности, а компетенция – со способностью применять знания, умения и ранее приобретенный опыт(!) в любой деятельности³. Тем самым на практике начало реализовываться одно из важных содержательных положений Болонского процесса.

В документе, подписанном МОН РФ и РСПП, фигурирует также «национальная рамка квалификаций», являющаяся терминологической копией «Европейской квалификационной рамки для образования в течение всей жизни» (EQF). Поскольку она охватывает все уровни общего и профессионального образования, можно предположить, что внимание российских работодателей и впредь будет в значительной степени обращено к уровням, предшествующим высшему образованию. Подобное мнение тем более справедливо, что стратегии Болонского и Копенгагенского процессов различаются. Первая направлена на развитие всех систем высшего образования. Вторая направлена на совершенствование профессионального образования и подготовки (VET) и элитных сегментов высшего образования.

Федеральный закон от 01.12.2007 №308-ФЗ «О внесении изменений... по вопросам интеграции образования и науки» определил формы интеграции высшего и послевузовского профессионального образования и науки, в том числе – привлечение вузами работников научных организаций (а научными организациями – работников высших учебных заведений) на договорной основе для участия в образовательной или научной деятельности. Закон снял многие ограничения по взаимодействию учреждений, финансируемых по разным

³ «квалификация – 1) *готовность* работника к качественному выполнению **конкретных функций** в рамках *определенного* вида трудовой деятельности; 2) официальное признание (в виде сертификата) освоения компетенций, соответствующих требованиям к выполнению трудовой деятельности в рамках конкретной профессии (требований профессионального стандарта);

компетенция – способность применять знания, умения и опыт в трудовой деятельности» (см, например, www.rspp.ru).

строкам государственного бюджета. Федеральный закон от 10 февраля 2009 г. №18-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам деятельности федеральных университетов» устанавливает (статья 2), что «Федеральные государственные высшие учебные заведения, перечень которых утверждается Указом Президента Российской Федерации, а также федеральные университеты и университеты, в отношении которых установлена категория «национальный исследовательский университет», вправе реализовывать образовательные программы высшего и послевузовского профессионального образования на основе образовательных стандартов и требований, устанавливаемых ими самостоятельно».

Федеральный закон от 01.12.2007 №309-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части изменения понятия и структуры государственного образовательного стандарта» стал финалом длительной работы над идеологией стандарта содержания высшего образования. Формальным поводом принятия этого закона стало приведение наименования образовательных стандартов к конституционной норме: «федеральные государственные образовательные стандарты», что позволило исключить проблемную формулировку закона «о монетизации льгот», о которой уже говорилось выше.

Причиной внесения радикальных изменений идеологии стандартизации стал целый комплекс факторов, среди которых, тем не менее, следует назвать содержательное включение в Болонский и – шире – общемировой процесс обновления понимания содержания образования в широком смысле, включая все его виды (общее, профессиональное) и уровни (начальное, среднее, высшее). Ключевым здесь является перенос центра внимания с объективной стороны образования («чему учить?») на субъективную (точнее, субъектную: «кого учить?»). Этот перенос в России часто обозначается термином «студентоцентрированность», заимствованным из европейских источников.

Важной вехой на пути к новому пониманию содержания образования стала коллегия МОН РФ 1 февраля 2007 года, по итогам которой был принят макет ФГОС ВПО, соответствующий новой идеологии. В дальнейшем, после принятия рассматриваемого закона, руководство МОН РФ сочло целесообразным по политическим мотивам – для подчеркивания «поли-уровневого» характера высшего образования – трансформировать единый макет «бакалавр – магистр и специалист» в отдельные макеты. А также создать нормативные ограничения для сохранения моноуровневой подготовки за пределами того списка, формирование которого предусмотрено законом на уровне Правительства Российской Федерации. Подробное описание всего указанного комплекса работ приводится в отдельном приложении к настоящему докладу. Кроме того, обязательное сохранение преемственности требует дополнительного обсуждения судьбы «профилей» в рамках «направлений» как основы формирования конкретных основных образовательных программ самими вузами на основе примерных ООП, разработка которых также предписана теперь законом.

В соответствии с Федеральным законом №309-ФЗ от 1 декабря 2007 года «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части изменения понятия и структуры государственного образовательного стандарта» образовательный стандарт приобрел новое название: «Федеральный государственный образовательный стандарт» (ФГОС), в котором отсутствует деление на федеральный, региональный и вузовский компоненты. Весь образовательный стандарт – федеральный, каждый цикл состоит из базовой и вариативной части. Стандарт использует терминологию, новую на данном этапе.

ФГОС содержит цели образования как в области воспитания личности, так и в области обучения. Общие требования к реализации основной образовательной программы включают указания на необходимость их ежегодного обновления с учетом рекомендаций по обеспечению гарантии качества в вузе. Требования к результатам

освоения основной образовательной программы устанавливаются в форме компетенций как общенаучных, инструментальных, социально-личностных и общекультурных, так и профессиональных (по видам деятельности). Требования к структуре основной образовательной программы (взамен требований к минимуму содержания) охватывают три цикла:

- гуманитарный, социальный и экономический;
- математический и естественнонаучный;
- профессиональный и по разделам:
 - учебная и производственная практика;
 - физическая культура.

Трудоемкость задается по циклу в целом и базовой части в зачетных единицах (с интервалом до десяти зачетных единиц).

Перечень нормативно-законодательных документов, принятых в Российской Федерации с 2005 г., приведен в Приложении 4.

Новые версии законов

Обсуждаются ли новые версии законов и норм в области высшего образования? По каким направлениям предполагается направить развитие и реформирование высшего образования (структура, содержание, степень академических свобод, организационно-экономические основы управления и т.д.)?

Поскольку только что завершился с определенным успехом предыдущий цикл внесения поправок в законы об образовании, в настоящее время предполагается основное внимание сосредоточить на широком информировании вузовской общественности и управленческих структур, подготовки в самое короткое время в «поколенческом» формате ФГОС ВПО, поскольку нормативный срок действия большинства стандартов истекает через два года. Кроме того, очень много предстоит делать на главном теперь направлении – развитии культуры оценивания результатов образования в компетентностном формате.

Такой опыт в мире хотя и существует, но он требует серьезного анализа, а не механического копирования. В частности, надо тщательно продумывать и разделять процедурно и содержательно измерения (объективного) и оценки (субъективного). Особенно возрастает роль презентации (защит) выпускных квалификационных работ (ВКР), которые должны проводиться (и документироваться) так, чтобы комиссия могла комплексно оценить степень развитости целевых компетенций, предусматриваемых в рамках конкретной ООП и дать их «векторное описание», дополняющее одномерную оценку, и, возможно, включаемое в приложение к диплому.

Прием в высшие учебные заведения

На основе вступительных экзаменов по конкурсу. Для поступления в вуз требуется свидетельство о 10(11.12)-летнем обучении в средней школе. Для поступления в вузы различных типов устанавливаются специальные требования (например, в вузы музыки или изобразительных искусств). Прием в вузы по итогам местных и общенациональных олимпиад. Имеются ограничения при приеме. Ограничения при приеме отсутствуют. Прием осуществляется на основе общенационального тестирования и т.п.

Согласно ст. 11 Закона РФ «О высшем и послевузовском профессиональном образовании», «прием в высшие учебные заведения производится по заявлениям лиц, имеющих среднее (полное) образование или среднее профессиональное образование, на конкурсной основе по результатам вступительных испытаний, за исключением случаев, предусмотренных законодательством Российской Федерации об образовании. Порядок приема граждан в высшие учебные заведения в части, не урегулированной настоящим Федеральным законом, определяется учредителем (учредителями) высшего учебного заведения.

Условия конкурса должны гарантировать соблюдение прав граждан в области образования и обеспечивать зачисление граждан, наиболее способных и подготовленных к освоению образовательных программ соответствующих уровня и (или) ступени».

Наряду с традиционными вступительными экзаменами, в последние годы все большее распространение получало общенациональное тестирование, так называемый «единый государственный экзамен» (ЕГЭ). В 2005 г. в государственные и муниципальные вузы с учетом результатов единого государственного экзамена поступило 309 тыс. чел., в 2006 г. – почти 369 тыс., составивших, соответственно, 22,5 и 26,8% от общей численности принятых. Среди принятых на очное обучение доля сдававших этот экзамен еще выше – 37,6 и почти 50% соответственно.

Согласно порядку приема граждан в государственные и муниципальные образовательные учреждения высшего профессионального образования на 2009/2010 учебный год, утвержденному приказом Минобрнауки России от 26 декабря 2008 г. №396, «прием в высшее учебное заведение на первый курс проводится на конкурсной основе по заявлениям лиц:

имеющим среднее (полное) общее или среднее профессиональное образование – по результатам единого государственного экзамена по общеобразовательным предметам, соответствующим направлению подготовки (специальности), на которое осуществляется прием, и по результатам дополнительных вступительных испытаний (при их наличии в высшем учебном заведении);

имеющим высшее профессиональное образование – по результатам вступительных испытаний, проводимых вузом самостоятельно».

Существуют разнообразные льготы для поступления на бюджетной основе лиц, принадлежащих к так или иначе дискриминированным категориям (инвалиды, сироты). Никаких ограничений по возрасту или состоянию здоровья нет, за исключением ряда специальностей, на которых предъявляются специфические требования по состоянию здоровья.

Прием на места, не финансируемые из государственного бюджета, а также в негосударственные вузы, регламентируется не так строго. Точнее, конкурс на такие места проводится отдельно, и в случае

его отсутствия бывает достаточно пройти все вступительные испытания без неудовлетворительных оценок. Эти испытания зачастую имеют формальный характер и не служат фильтром для отсеивания лиц, не готовых к обучению в высшей школе.

Для поступления в вуз требуется **свидетельство** о 10(11)-летнем обучении в средней школе или эквивалентного ему образования, полученного в учреждениях среднего или начального профессионального образования. Для поступления в вузы различных типов устанавливаются **специальные требования** (например, в вузы музыки или изобразительных искусств).

Организация учебного года

Учебный год организован по двухсеместровой системе. Экзамены проводятся после каждого семестра. Учебный год организован по годичной системе. Учебный год организован по триместровой системе. Учебный год организован по компактной семестровой системе (концентрированное изучение предметов). Учебный год организован по модульной системе, обычно состоящей из пяти модулей/блоков продолжительностью 8 недель. Учебный год организован единообразно в масштабах страны. Организация учебного года различается в различных вузах. Учебный год длится столько-то недель. Начало и конец учебного года приходится на ... (укажите календарные даты).

В российском законодательстве отсутствуют какие-либо ограничения или предписания по организации учебного процесса. Почти во всех вузах сохранилась с прежних времен **двухсеместровая** система, при которой экзамены организуются после каждого семестра. Учебный год практически везде начинается 1 сентября и заканчивается в конце июня – начале июля. При этом обязательно существуют каникулы в зимний период продолжительностью не менее двух недель. С учетом праздничных дней, приходящихся на выходные дни, на учебный процесс, включая период сессий, приходится в среднем около 40 недель по 40 астрономических часов (примерно 54 академических часа).

Образовательные стандарты (точнее, их макеты) в России всегда исходили из единства процессов обучения и контроля его результатов,

а потому время сессий не регламентировалось. Однако на практике в подавляющем большинстве стандартов время сессий фиксировано отдельно от теоретического обучения.

Тем не менее в вузах все шире применяются различные виды формативного оценивания: промежуточный контроль в самых разных формах – коллоквиумы, письменные тесты, контрольные работы, эссе, доклады, рефераты. Все такие меры призваны стимулировать активную самостоятельную работу студентов в период между сессиями, служить своего рода обратной связью.

В ряде вузов используется пятимодульная система. В Москве ее практикуют, например, Российская экономическая академия им. Г.В. Плеханова, Государственный университет – Высшая школа экономики, Российская экономическая школа – негосударственное учебное заведение, реализующее исключительно магистерскую подготовку).

Системы передачи кредитов (зачетных единиц)

Национальная система кредитов отсутствует. Европейская система ECTS применяется отдельными вузами. Используется национальная система передачи кредитов (на базе контактных часов) и т.д.

В Российской Федерации национальной зачетной единицей, определяющей объем работы студента и преподавателя, является академический час, длительность которого определена Типовым положением об образовательном учреждении высшего профессионального образования и составляет 45–50 минут. Основные образовательные программы высшего профессионального образования рассчитываются, исходя из объема учебной работы студента в неделю – 54 академических часа при средней аудиторной нагрузке – 27 академических часов (за исключением физической культуры).

В последние годы вузами, имеющими международную аккредитацию по отдельным программам, в рамках двусторонних договоров с

зарубежными высшими учебными заведениями внедряется система кредитов (зачетных единиц) по типу ECTS (European Credit Transfer System) – европейской системы переноса и накопления кредитов.

Предтечей данной системы в РФ является накопленный значительный опыт применения модульно-рейтинговой оценки результатов образования (свыше 20 лет).

Приказом Министерства образования РФ в 2002 году была сформирована рабочая группа по внедрению системы кредитов (зачетных единиц), в которую вошли представители вузов, имеющих опыт международного сотрудничества и использования кредитов (более 30 вузов).

Рабочей группой была создана методика расчета трудоемкости основных образовательных программ высшего профессионального образования в кредитах (зачетных единицах). В ходе эксперимента вузами разработано и апробировано Примерное положение об организации учебного процесса в вузах с использованием системы ECTS.

«...Введение кредитов ECTS в накопительно-переводном «формате» (увеличение количества вузов, использующих эти инструменты)» утверждено распоряжением Правительства Российской Федерации от 3 сентября 2005 года №1340-р «Концепция Федеральной целевой программы развития образования на 2005–2010 годы».

Для обеспечения внедрения системы кредитов Планом мероприятий по реализации положений Болонской декларации в системе ВПО РФ на 2005–2010 годы (приказ Минобрнауки России от 15 февраля 2005 г. №40) намечено:

- формирование методических основ накопительной системы кредитов (зачетных единиц) в непрерывном профессиональном образовании Российской Федерации;
- разработка методики формирования ГОС ВПО, построенных на основе системы кредитов (зачетных единиц);
- обоснование предложений по переходу на «асинхронную» организацию образовательного процесса;

– внедрение модульных технологий построения основных образовательных программ и создание экспериментальных площадок.

Выпуск из высших учебных заведений

*Дайте краткую характеристику сложившейся системы **аттестационных** испытаний выпускников вузов, основных видов и типов **используемых оценочных и диагностических** средств, участия работодателей в аттестации выпускников вузов и т.п.*

Аттестационные испытания выпускников вузов проводятся в соответствии с Положением об итоговой государственной аттестации выпускников высших учебных заведений Российской Федерации, утвержденным приказом Министерства образования Российской Федерации от 25 марта 2003 г. №1155.

Согласно Положению, целью итоговой государственной аттестации является установление уровня подготовки выпускника высшего учебного заведения к выполнению профессиональных задач и соответствия его подготовки требованиям государственного образовательного стандарта высшего профессионального образования (включая федеральный, национально-региональный компоненты и компонент образовательного учреждения).

К итоговым аттестационным испытаниям, входящим в состав итоговой государственной аттестации, допускается лицо, успешно завершившее в полном объеме освоение основной образовательной программы по направлению подготовки (специальности) высшего профессионального образования, разработанной высшим учебным заведением в соответствии с требованиями государственного образовательного стандарта высшего профессионального образования.

При условии успешного прохождения всех установленных видов итоговых аттестационных испытаний, входящих в итоговую государственную аттестацию, выпускнику высшего учебного заведения присва-

ивается соответствующая квалификация (степень) и выдается диплом государственного образца о высшем профессиональном образовании.

К видам итоговых аттестационных испытаний итоговой государственной аттестации выпускников высших учебных заведений относятся защита выпускной квалификационной работы и государственный экзамен.

Конкретный перечень обязательных итоговых аттестационных испытаний устанавливается государственным образовательным стандартом высшего профессионального образования в части требований к итоговой государственной аттестации выпускника.

Выпускные квалификационные работы выполняются в формах, соответствующих определенным ступеням высшего профессионального образования; для квалификации (степени) бакалавр – в форме бакалаврской работы; для квалификации «дипломированный специалист» – в форме дипломной работы (проекта); для квалификации (степени) магистр – в форме магистерской диссертации.

Председателем государственной аттестационной комиссии утверждается, как правило, лицо, не работающее в данном вузе, из числа докторов наук, профессоров соответствующего профиля, а при их отсутствии – кандидатов наук или крупных специалистов предприятий, организаций, учреждений, являющихся потребителями кадров данного профиля.

Экзаменационные комиссии формируются из профессорско-преподавательского состава и научных работников выпускающего вуза, а также лиц, приглашаемых из сторонних организаций: специалистов предприятий, учреждений и организаций – потребителей кадров данного профиля, ведущих преподавателей и научных работников других вузов.

В рамках второго поколения стандартов в качестве обязательного компонента аттестационных испытаний выпускников предусматривается государственный комплексный экзамен. Технические вузы, особенно с традиционно сильным упором на качественные, комплексные дипломные проекты, выступают против отдельного экзамена, мотиви-

руя это тем, что все необходимое имеется в выпускной квалификационной работе, а любые вопросы, аналогичные тем, которые предполагается выносить на комплексный экзамен, можно задавать в ходе публичной защиты перед государственной аттестационной комиссией.

Наряду со средствами, предусматриваемыми образовательными стандартами в соответствии с макетом, в отдельных областях применяются свои специфические формы. Например, в медицине допуск к государственным аттестационным испытаниям дается только после прохождения специального тестирования по всему теоретическому курсу, которое продолжается несколько дней. В архитектуре принято проведение творческих конкурсов в масштабах всей страны. Этот ежегодный конкурс дипломных проектов нацелен не на индивидуальную оценку каждой работы с последующей ее фиксацией в приложении к диплому, а для поддержания единства требований к качеству подготовки специалистов.

Отсев студентов из высших учебных заведений

*Общая статистика отсева студентов из вуза: состояние и тенденции.
Отношение к проблеме отсева и меры по его сокращению.*

Российская образовательная статистика данных об отсевах студентов из вузов не содержит. Поэтому для оценки отсева был использован метод расчета, заключающийся в сравнении численности приема и выпуска с учетом временного лага, определяемого продолжительностью обучения в вузе. Отношение численности выпуска из вузов к численности приема при временном лаге в пять лет рассматривается как показатель устойчивости, сохранности, «доучиваемости» студенческого контингента, то есть показатель, обратный отсеву.

В условиях существования одноступенчатого высшего образования такой метод оценки отсева студентов через отношение выпуска к приему с учетом 5-летнего временного лага давал вполне адекватную реальности картину. За период с 1964-го по 1994-й гг. максимальный

уровень отсева студентов наблюдался в середине 60-х годов. Второй пик роста отсева пришелся на 1990 год.

Характер динамики отношения выпуск/прием в целом отражает социально-экономические условия в стране: этапу так называемого «застоя» – 1975–1985 гг. соответствует период минимального отсева, до и после которого находятся годы экономических трудностей, сопровождающиеся показателями максимального отсева.

С переходом российской высшей школы на многоуровневость и с особенностью статистического учета, при котором единицами измерения являются выданные дипломы, а не физические лица, их получающие, ситуация изменилась. Число выданных дипломов оказывается больше, чем число самих выпускников вузов, так как одно и то же лицо может получить последовательно до трех дипломов: бакалавра, специалиста и магистра (правда, изменения в российских законах 2007 г. исключают эту ситуацию для квалификации «специалист»). Поскольку образовательная статистика учитывает в выпуске не только перечисленные три вида дипломов, но также и дипломы о неполном высшем образовании (правомерность чего является спорной), то метод соотнесения выпуска и приема оказывается неприемлемым. Выпуск систематически из года в год оказывается многочисленнее приема, поэтому для элиминирования двойного счета выпускников в расчетах учитывается только численность выпуска специалистов, без бакалавров и магистров. Лица, получающие дипломы о неполном высшем образовании, согласно требованиям к показателям образовательной статистики, не должны учитываться среди выпускников вузов. Согласно методологическим пояснениям к статистике образования, выпуск из учебных заведений определяется как «численность лиц, полностью завершивших курс обучения в учебных заведениях и получивших соответствующее образование (специальность). Лицам, окончившим средние специальные учебные заведения и высшие учебные заведения, присваивается квалификация в соответствии с полученной

специальностью, выдается диплом и нагрудный знак установленного образца».

Данные приведены в табл. 2.

Т а б л и ц а 2

Соотношение приема и выпуска из государственных вузов России

Прием		Выпуск		Выпуск/прием, %
год	чел., тыс.	год	чел., тыс.	
1985	634,7	1990	401,1	63,2
1990	583,9	1995	391,9	67,1
1991	565,9	1996	404,1	71,4
1992	520,7	1997	412,6	79,2
1993	590,7	1998	437,8	74,1
1994	626,5	1999	482,8	77,1
1995	681,0	2000	553,3	81,2
1996	729,2	2001	639,9	87,7
1997	814,6	2002	751,3	92,2
1998	912,9	2003	882,7	96,7
1999	1059,0	2004	983,9	92,9
2000	1292,5	2005	1051,8	81,4
2001	1461,6	2006	1255,0	85,9

Как видно из приведенных сведений, в течение 1990-х – начале 2000-х годов в вузах России произошло существенное снижение отсева студентов: если в 1995 г. вузы окончили только двое из трех поступивших в 1990 г., то в 2006 г. почти 86% от поступивших в 2001 г. стали выпускниками вузов с дипломами специалистов.

Положительную динамику отсева можно объяснить рядом факторов: профессиональной ориентацией молодежи; более либеральными правилами получения академического отпуска; резким возрастанием платного образования; усилением коррупционной практики в вузах и др.

Резервом снижения отсева студентов в России можно считать расширение возможностей для перевода студентов из одного вуза в другой, смену специальности, формы обучения.

Общая характеристика состояния и проблем.

Механизмы учета и организации трудоустраиваемости выпускников вузов.

В условиях плановой экономики в нашей стране существовал институт распределения молодых специалистов, которому придавалось очень большое значение. В 1991 г. распределение в вузах было отменено. Тем не менее практика поступления заявок на выпускников и получения ими направлений на работу существует по настоящее время.

В российской образовательной статистике традиционно применяется термин «трудоустройство», обозначающий сам факт определения человека на работу. Предложенный болонскими документами термин «трудоустраиваемость» обозначает совокупность достижений – навыков, пониманий и малых характеристик, которая расширяет перспективы выпускников с точки зрения трудоустройства и успешности в выбранной профессии. Это предполагает сближение академического обучения и профессиональной деятельности. Важным вкладом в трудоустраиваемость следует считать расширение возможностей и гибкости содержания, структуры, ориентации и профиля основных образовательных программ. Так как ООП с болонской ориентацией только разрабатывается в экспериментальном порядке, мы будем анализировать статистику, отражающую трудоустройство.

Для анализа ситуации с трудоустройством приведем статистические данные, которые касаются выпускников дневной формы обучения государственных вузов без учета обучавшихся с полным возмещением затрат (табл. 3). Российская образовательная статистика содержит данные о следующих группах выпускников по характеру их занятости после окончания вуза:

- получившие направление на работу;
- не получившие направления на работу;
- трудоустроившиеся самостоятельно;

⁴ В подготовке материала принимала участие соискательница Е.А. Федорова.

- продолжившие обучение по дневной форме;
- призванные в Вооруженные силы.

Во второй половине 1990-х гг. происходило интенсивное сокращение масштабов трудоустройства выпускников по направлениям на работу – некоего отголоска плановой экономики. Правда, начиная с 2000 г., процесс стабилизировался, и наметилась обратная тенденция. Несмотря на такие изменения, с 1996 г. по направлениям на работу трудоустраивается чуть менее половины выпускников дневных отделений вузов России. В то же время абсолютная численность трудоустроившихся выпускников вузов по направлениям на работу выросла в период с 1994 по 2006 гг. почти на 40 процентов.

За тот же период численность не получивших направления на работу сократилась более чем вдвое, а их доля в общей численности выпускников уменьшилась втрое: если в 1994 г. к этой группе относился каждый пятый выпускник, то в 2006 г. – только 6%.

Абсолютная численность выпускников, трудоустроившихся самостоятельно, выросла почти в полтора раза, хотя их относительная доля изменяется незначительно и составляет примерно одну четверть.

Принципиально изменилась ситуация с продолжением обучения по дневной форме: численность этой группы выпускников увеличилась с 1995 по 2006 годы почти шестикратно, а их доля – более чем в 3,7 раза. Связано это с рядом причин: ростом масштабов аспирантуры и непрерывным характером образования на переходе высшее образо-

Таблица 3

Трудоустройство выпускников

	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2005	2006
Всего, тыс. чел.	257,3	249,6	265,0	276,7	287,2	298,2	315,3	330,5	344,4	352,6	341,9	380,6
%	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	
В т.ч.												
Получили направления на работу, тыс. чел.	135,3	128,6	128,2	129,2	129,5	132,5	146,0	154,6	161,2	168,7	166,6	189,2
%	52,6	51,5	48,4	46,7	45,1	44,4	46,3	46,8	46,8	47,8	48,7	49,7
Не получили направления на работу, тыс. чел.	54,2	38,9	60,4	44,0	40,6	38,4	36,2	33,0	29,8	28,4	23,8	23,8
%	21,0	15,6	22,8	15,9	14,1	12,9	11,5	10,0	8,7	8,0	7,0	6,2
Самостоятельно трудоустроившиеся выпускники, тыс. чел.	66,8	66,5	51,4	62,4	66,6	72,0	76,4	87,4	93,0	93,0	96,3	104,7
%	26,0	26,6	19,4	22,6	23,2	24,1	24,2	26,4	27,0	26,4	28,2	27,5
Продолжающие обучение на след. уровне по очной форме, тыс. чел.	...	8,8	19,4	32,1	41,9	47,6	48,2	46,2	50,3	51,8	44,6	50,9
%	...	3,6	7,3	11,6	14,6	16,0	15,3	14,0	14,6	14,7	13,0	13,4
Призванные в ряды Вооруженных сил, тыс. чел.		6,8	5,6	8,9	8,6	7,8	8,5	9,3	10,0	10,8	10,6	12,0
%		2,7	2,1	3,2	3,0	2,6	2,7	2,8	2,9	3,1	3,1	3,2

вание – аспирантура, динамикой структуры выпускников вузов по видам дипломов, ростом доли лиц, получающих дипломы бакалавров.

Доля призванных в ряды Вооруженных сил оказалась стабильной – около 3% при росте почти в два раза абсолютной численности этой группы выпускников.

Одним из вариантов получения направления на работу является заключение договора, а причиной неполучения направления может быть отсутствие заявок. Для более подробного описания ситуации трудоустройства выпускников приведем данные о заключенных договорах и отсутствии заявок (табл. 4).

Численность выпускников, не получивших направления на работу из-за отсутствия заявок, изменилась за рассматриваемый период кардинально: сократилась в 5 раз численность этой группы, почти в 8 раз – их доля среди всех выпускников. Почти вдвое стало меньше их среди не получивших направления на работу.

Анализ ситуации с трудоустройством выпускников свидетельствует о позитивных изменениях в этой области, об улучшении диалога между системой высшего образования и миром труда, о росте требований выпускников к условиям работы (они все чаще отказываются от направлений при наличии заявок).

Среди безработных численность выпускников вузов, зарегистрированных в органах государственной службы занятости, в 2006 г. достигала 21,2 тыс. чел., которые составили 1,2% всех безработных и 1,7% выпускников вузов.

Данные о трудоустройстве выпускников отражаются в статистической форме, которую ежегодно заполняют все государственные вузы страны.

В число важнейших целевых индикаторов и показателей Федеральная целевая программа развития образования на 2006–2010 годы вводит два следующих:

– удельный вес численности выпускников образовательных учреждений профессионального образования (с учетом призванных в

Т а б л и ц а 4

Трудоустройство выпускников очной формы обучения
государственных вузов в соответствии с заключенными договорами

	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
Всего выпускников тыс. чел.	257,3	249,6	265,0	276,7	287,2	298,2	315,3	330,5	344,4	352,6	359,2	342,0	380,6
%	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
В т.ч.													
Получили направления на ра- боту в соответствии с заклю- ченными договорами, тыс. чел.	49,0	40,5	51,1	49,9	47,5	47,7	53,4	56,2	61,0	66,6	68,2	68,6	84,7
Доля от общей численности выпускников, %	19,1	16,2	19,3	18,0	16,5	16,0	16,9	17,0	17,7	18,9	19,0	20,1	22,2
Доля от получивших направ- ления на работу, %	36,2	31,5	39,9	38,6	36,7	36,0	36,6	36,3	37,9	39,5	39,1	41,2	44,7
Численность выпускников, не получивших направления на работу из-за отсутствия зая- вок, тыс. чел.	47,4	32,5	39,6	29,2	24,0	22,5	21,5	19,5	15,8	13,2	11,7	11,7	9,1
Доля от общей численности выпускников	18,4	13,0	15,0	10,6	8,4	7,6	6,8	5,9	4,6	3,8	3,2	3,4	2,4
Доля от не получивших на- правления на работу	87,6	83,6	65,6	66,4	59,2	58,7	59,3	59,1	52,8	46,7	47,8	49,1	38,2

Вооруженные силы Российской Федерации), трудоустроившихся в течение 1 года;

– удельный вес численности выпускников образовательных учреждений, трудоустроившихся в течение 1 года по полученной специальности, от общей численности выпускников.

Это и понятно. До сих пор система высшего профессионального образования не полностью соответствует структуре потребностей рынка труда. Не созданы устойчивые и развитые механизмы и инструменты взаимодействия вузов с работодателями и миром труда, что выражается в отсутствии адекватной реакции на их запросы. Более четверти выпускников вузов не трудоустраиваются по полученной специальности. Устранение этих недостатков, наряду с другими направлениями деятельности, должно повысить удельный вес численности выпускников, трудоустроившихся в течение первого года, до 74% к 2010 году, а трудоустроившихся по полученной специальности – до 40%.

Существуют разные формы сотрудничества образовательных учреждений и рынка труда при подготовке выпускников:

- стажировки, прохождение практики на предприятиях;
- участие представителей работодателей в теоретической подготовке студентов;
- отраслевой целевой заказ;
- финансирование учебного заведения со стороны бизнеса, в том числе при обновлении материально-технической базы;
- привлечение работодателей для работы в попечительских и координационных советах образовательного учреждения;
- создание совместных учебно-инновационных центров;
- приглашение работодателей для аккредитации образовательных программ;
- вовлеченность работодателей в процесс отбора выпускников (членство в ГАК и ГЭК, проведение ярмарок вакансий, дней карьеры);

- усиление роли работодателей в процессе переподготовки преподавателей.

Межведомственная программа содействия трудоустройству и адаптации к рынку труда выпускников учреждений профессионального образования ставит своей целью создание стройной системы для решения этой проблемы. Основу ее составят центры содействия занятости учащейся молодежи (ЦСЗУМ), работающие в каждом учреждении высшего профессионального образования. Они являются связующим звеном между высшей школой и рынком труда.

Каждый такой центр должен решать задачи не только по непосредственному трудоустройству своих выпускников, но и по предоставлению информации о спросе и предложении на рынке труда по профильным специальностям, по переподготовке и непрерывному профессиональному обучению незанятых выпускников.

Такая распределенная информационная система (РИС) поддержки трудоустройства молодых специалистов сегодня создана в 332 вузах России.

С технологической точки зрения РИС состоит из ряда локальных телекоммуникационных серверов, развернутых в каждом учреждении профессионального образования – центре содействия занятости. Центральный сервер – в Минобрнауки России и зеркальный сервер – в образовательном учреждении, осуществляют консолидацию данных локальных серверов.

Каждый локальный сервер обеспечивает поддержку следующих взаимосвязанных друг с другом информационных систем:

- Трудоустройство.
- Система нормативно-правовой информационной поддержки.
- Система анализа рынка труда и образовательных услуг.
- Навигационно-справочная служба.

На рис. 7 показано количество созданных центров содействия занятости выпускников в вузах России по Федеральным округам за период 2000–2005 гг.

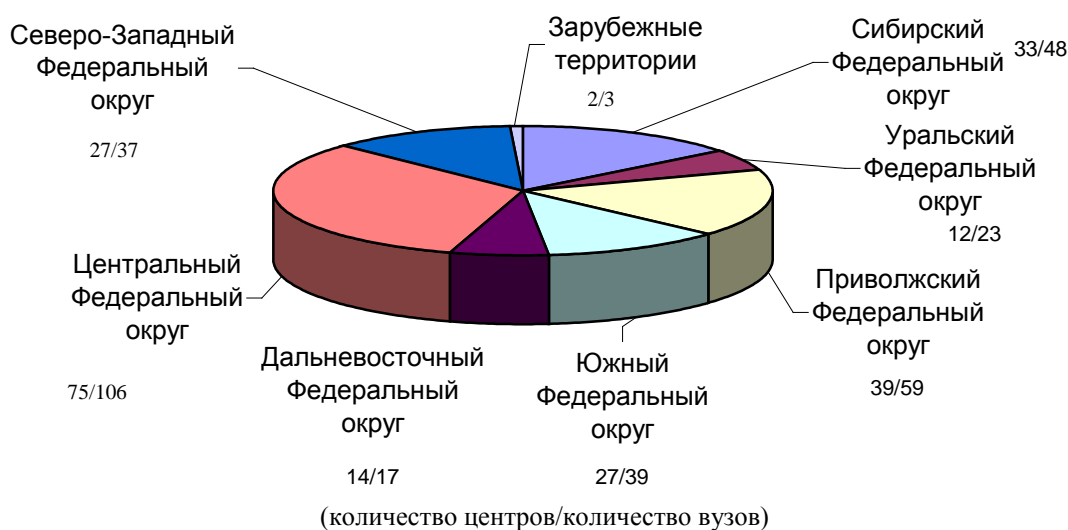


Рис. 7. Число центров содействия трудоустройству выпускников в вузах Минобрнауки России (всего – 229 центров/332 вуза)

За последние годы был принят ряд мер, направленных на повышение уровня трудоустройства выпускников вузов, в том числе:

- введена контрактная система подготовки специалистов с высшим и средним профессиональным образованием;
- в ряде образовательных учреждений созданы специализированные подразделения по работе с выпускниками;
- выпускникам, попавшим в критическую ситуацию с трудоустройством и получившим статус «безработных», государственная служба занятости, используя различные программы, оказывает содействие (трудоустройство, переподготовка и психологическая поддержка);
- в ряде субъектов РФ введены системы комплексного регулирования рынка образовательных услуг и рынка рабочей силы;
- реализуется ряд проектов в области трудоустройства выпускников с участием международных организаций.

Создание системы содействия трудоустройству выпускников профессиональных образовательных учреждений и адаптации их к рынку труда в Российской Федерации позволит повысить уровень социально полезной отдачи системы профессионального образования и снизит уровень социальной напряженности на рынке труда.

Рынки труда в России сильно дифференцированы по отраслям и регионам. Оживление экономической активности в наибольшей степени имеет место, за исключением добывающих отраслей, в сфере торговли, точнее, в сфере импорта предметов потребления практически по всем товарным позициям. Особенно быстро эта отрасль развивается в Москве. Именно здесь в наибольшей степени оказались востребованы бакалавры экономики и других направлений, пользующихся спросом в торговле и узнаваемых зарубежными англоязычными фирмами.

Практически все ведущие экономические и юридические вузы Москвы встретились с проблемами доучивания старшекурсников, которые уже имеют место работы после 3–4 лет учебы. Часто для студентов последнего (пятого или шестого) года очной формы обучения расписание занятий предусматривает вечернее время пребывания в вузе, чтобы минимизировать конфликт интересов учебы и работы. Выпускники, успешно устроившиеся на работу по окончании бакалавриата, стараются, тем не менее, получить и диплом специалиста, поскольку знают, что отечественные работодатели еще не готовы в полной мере воспринимать диплом бакалавра. Положение должно начать меняться после полного вступления в действие поправок к законам об образовании, в соответствии с которыми у работодателей исчезнет альтернатива при найме на работу: как правило, по одним профессиям предполагается готовить только по двум отдельным уровням (бакалавр плюс магистр), по другим – только по интегрированной программе «специалист». Реально это начнется не ранее 2013 года, поскольку последний прием на первый курс по действующим правилам будет осуществлен до 31 августа 2009 года.

Конкретная работа вузов с серьезными крупными работодателями уже сейчас дает положительные результаты. Например, Череповецкий металлургический комбинат «Северсталь» в лице его руководства готов находить места работы для бакалавров инженерного профиля и затем избирательно содействовать получению более высокого уровня об-

разования в соответствии с перспективными потребностями производства и проявленными молодыми сотрудниками способностями.

Аналогичные результаты получены и несколькими Санкт-Петербургскими вузами, имеющими длительные связи с крупными предприятиями с высокой долей наукоемких производств.

В настоящее время говорить о массовом спросе на вновь вводимые ступени (уровни) пока нет оснований. Не в последнюю очередь это связано и с тем, что изначально двухуровневая траектория подготовки была заявлена и спроектирована под так называемую «академическую карьеру» (наука и преподавание) в основном для классических университетов.

В целом также от российских работодателей не поступает внятных сигналов о перспективных потребностях в выпускниках вузов. Сейчас налицо дефицит работников с начальным и средним профессиональным образованием.

Федеральная целевая программа развития образования на 2006–2010 годы предусматривает поднять долю учебных заведений, реализующих программы двухуровневого высшего образования, с 15% до 70%.

В Левенском коммюнике министров, ответственных за высшее образование, среди основных приоритетов Болонского процесса до 2020 года названа и трудоустраиваемость (в болонском смысле слова) [33, 4].

Размеры заработной платы

Укажите среднемесячный размер заработной платы профессорско-преподавательского состава в долларах США (доктор, кандидат, профессор, доцент, ст. преподаватель, ассистент).

Согласно Постановлениям правительства РФ от 18.11.1992 г. №855 «О повышении уровня оплаты труда работников учреждений, организаций и предприятий бюджетной сферы» и от 14.10.1992 г. №785 «О дифференциации в уровнях оплаты труда работников бюд-

жетной сферы на основе Единой тарифной сетки», а также в свете постановления об изменении Федерального закона от 29 декабря 2004 г. №198-ФЗ «О внесении изменений в статью 1 Федерального закона «О минимальном размере оплаты труда» и постановления Правительства РФ от 31 декабря 2004 г. №902 «О повышении тарифных ставок (окладов) работников федеральных государственных учреждений» установлены следующие размеры заработной платы профессорско-преподавательскому персоналу вузов.

1. Профессор:

1.1. Профессор (доктор наук) – 17 разряд ЕТС – 3024 руб.

надбавка за ученую степень доктора наук – 1500 руб.;

надбавка за ученое звание профессора – 60% от 17 разряда ЕТС – 1814 руб.;

доплата за наличие знака «Почетный работник высшего профессионального образования РФ» – 20% от 17 разряда ЕТС – 648 руб.

Итого зарплата профессора, доктора наук, составляет

$3024 + 1500 + 1814 + 648 = 6986$ руб.

Необходимо отметить, что 17 разряд ЕТС является наивысшим разрядом для профессорско-преподавательского состава, кроме ректора вуза.

1.2. Профессор (кандидат наук) – 16 разряд ЕТС – 2808 руб.;

надбавка за ученую степень кандидата наук – 900 руб.;

надбавка за ученое звание профессора – 60% от 16 разряда ЕТС – 1685 руб.;

доплата за наличие знака «Почетный работник высшего профессионального образования РФ» – 20% от 16 разряда ЕТС – 562 руб.

Итого зарплата профессора, кандидата наук 16 разряда ЕТС составляет:

$2808 + 900 + 1685 + 562 = 5955$ руб.

2. Доцент:

- 2.1. Доцент (кандидат наук) – 15 разряд ЕТС – 2616 руб.;
надбавка за ученую степень кандидата наук – 900 руб.;
надбавка за ученое звание доцента – 40% от 15 разряда ЕТС – 1046 руб.

Итого зарплата доцента, кандидата наук 15 разряда ЕТС составляет:
 $2616 + 900 + 1046 = 4562$ руб.

- 2.2. Доцент (без ученой степени) – 14 разряд ЕТС – 2424 руб.

3. Старший преподаватель без степени – 13 разряд – 2256 руб.

4. Преподаватель, ассистент – 11 разряд – 1932 руб.

Заработная плата профессорско-преподавательского состава в вузах России в долларах США (по курсу: 1 доллар США = 28 руб.):

- профессор, доктор наук – 249 \$;
- профессор, кандидат наук – 212 \$;
- доцент (кандидат наук) – 162 \$;
- доцент (без ученой степени) – 86 \$;
- старший преподаватель (без степени) – 80 \$;
- преподаватель, ассистент – 69 \$.

В действительности среднемесячный размер заработной платы профессорско-преподавательского состава в долларах США в России различается весьма значительно от вуза к вузу и от региона к региону.

Ситуация в 2007 году изменилась следующим образом.

Согласно Постановлениям правительства РФ от 30.09.2006 г. №590 «О повышении уровня оплаты труда работников учреждений, организаций и предприятий бюджетной сферы» и от 14.10.1992 г. №785 «О дифференциации в уровнях оплаты труда работников бюджетной сферы на основе Единой тарифной сетки», а также в свете распоряжения правительства РФ от 27.09.2007 г. №1311-р «Об установлении с 1 сентября 2007 г. надбавки стимулирующего характера в

размере 15% от размера тарифной ставки» в России установлены следующие размеры заработной платы профессорско-преподавательскому персоналу вузов:

1. Профессор:

1.1. Профессор (доктор наук) – 17 разряд ЕТС – 4286 руб.

надбавка за ученую степень доктора наук – 7000 руб.;

надбавка за ученое звание профессора – 60% от 17 разряда ЕТС – 2571 руб.;

доплата за наличие знака «Почетный работник высшего профессионального образования РФ» – 20% от 17 разряда ЕТС – 857 руб.

Итого зарплата профессора, доктора наук, составляет:

$4286 + 7000 + 2571 + 857 = 14714$ руб.

Необходимо отметить, что 17 разряд ЕТС является наивысшим разрядом для профессорско-преподавательского состава, кроме ректора вуза.

1.2. Профессор (кандидат наук) – 16 разряд ЕТС – 3979 руб.;

надбавка за ученую степень кандидата наук – 3000 руб.;

надбавка за ученое звание профессора – 60% от 16 разряда ЕТС – 2388 руб.;

доплата за наличие знака «Почетный работник высшего профессионального образования РФ» – 20% от 16 разряда ЕТС – 796 руб.

Итого зарплата профессора, кандидата наук 16 разряда ЕТС составляет:

$3979 + 3000 + 2388 + 796 = 10163$ руб.

2. Доцент:

2.1. Доцент (кандидат наук) – 15 разряд ЕТС – 3707 руб.;

надбавка за ученую степень кандидата наук – 3000 руб.;

надбавка за ученое звание доцента – 40% от 15 разряда ЕТС – 1483 руб.;

доплата за наличие знака «Почетный работник высшего профессионального образования РФ» – 20% от 15 разряда ЕТС – 741 руб.

Итого зарплата доцента, кандидата наук 15 разряда ЕТС составляет: $3707 + 3000 + 1483 + 741 = 8931$ руб.

2.2. Доцент (без ученой степени) – 14 разряд ЕТС – 3435 руб.

3. Старший преподаватель без ученой степени – 13 разряд – 2958 руб.

4. Преподаватель, ассистент – 11 разряд – 2737 руб.

Заработная плата профессорско-преподавательского состава в вузах России в долларах США (по курсу 2007 – начало 2008 гг.: 1 доллар США = 25 руб.):

- профессор, доктор наук – 589 \$;
- профессор, кандидат наук – 406 \$;
- доцент (кандидат наук) – 357 \$;
- доцент (без ученой степени) – 137 \$;
- старший преподаватель (без степени) – 118 \$;
- преподаватель, ассистент – 110 \$.

Для оценки динамики заработной платы профессорско-преподавательского персонала в вузах России за 2005–2008 годы рассчитаем кратность роста зарплаты по должностям и уровням квалификации:

- профессор, д-р наук – 2,1 раза;
- профессор, канд. наук – 1,7 раза;
- доцент, канд. наук – 1,8 раза;
- доцент без ученой степени – 1,4 раза;
- старший преподаватель без ученой степени – 1,3 раза;
- преподаватель, ассистент – 1,4 раза.

Как видно, кратность роста зарплаты существенно различается для преподавателей, занимающих разные должности. Максимальный рост, более чем двукратный, отмечен у профессоров, докторов наук; минимальный – на 30%, – у старших преподавателей без ученой сте-

пени. В целом кратность роста зарплаты зависит от должности и уровня квалификации, хотя и не совсем строго.

В соответствии с Трудовым кодексом Российской Федерации, Законом Российской Федерации «Об образовании», Федеральным законом «О высшем и послевузовском профессиональном образовании», Постановлением правительства Российской Федерации от 5 августа 2008 г. №583 «О введении новых систем оплаты труда работников федеральных бюджетных учреждений и федеральных государственных органов» установлены следующие размеры заработной платы профессорско-преподавательскому персоналу вузов:

1. Заведующий кафедрой

1.1. Заведующий кафедрой (доктор наук) – 5-й квалификационный уровень – 15000 руб.;

надбавка за ученую степень доктора наук – 7000 руб.;

надбавка за должность профессора кафедры – 60% от оплаты труда по 5-му квалификационному уровню (15000 руб.) – 9000 руб.

Итого зарплата заведующего кафедрой (доктора наук) составляет: $15000+7000+9000=31000$ руб.

1.2. Заведующий кафедрой (кандидат наук) – 5-й квалификационный уровень – 15000 руб.;

надбавка за ученую степень кандидата наук – 3000 руб.;

надбавка за должность профессора кафедры – 60% от оплаты труда по 5-му квалификационному уровню (15000 руб.) – 9000 руб.

Итого зарплата заведующего кафедрой (кандидата наук) составляет: $15000+3000+9000=27000$ руб.

2. Профессор

2.1. Профессор (доктор наук) – 4-й квалификационный уровень – 8000 руб.;

надбавка за ученую степень доктора наук – 7000 руб.;

надбавка за должность профессора – 60% от оплаты труда по 4-му квалификационному уровню (8000 руб.) – 4800 руб.
Итого зарплата профессора (доктора наук) составляет:
 $8000+7000+4800= 19800$ руб.

2.2. Профессор (кандидат наук) – 4-й квалификационный уровень – 8000 руб.;

надбавка за ученую степень кандидата наук – 3000 руб.;

надбавка за должность профессора – 60% оплаты труда по 4-му квалификационному уровню (8000 руб.) – 4800 руб.

Итого зарплата профессора (кандидата наук) составляет:
 $8000+ 3000+4800=15800$ руб.

3. Доцент

3.1. Доцент (кандидат наук) – 3-й квалификационный уровень – 7000 руб.;

надбавка за ученую степень кандидата наук – 3000 руб.;

надбавка за должность доцента – 40% от оплаты труда по 3-му квалификационному уровню (7000 руб.) – 2800 руб.

Итого зарплата доцента (кандидата наук) составляет:
 $7000+3000+ 2800= 12800$ руб.

3.2. Доцент без ученой степени – 3-й квалификационный уровень – 7000 руб.;

надбавка за должность доцента – 40% от оплаты труда по 3-му квалификационному уровню (7000 руб.) – 2800 руб.

Итого зарплата доцента без ученой степени составляет:
 $7000+ 2800= 9800$ руб.

4. Старший преподаватель

4.1. Старший преподаватель (кандидат наук) – 2-й квалификационный уровень – 6000 руб.;

надбавка за ученую степень кандидата наук – 3000 руб.

Итого зарплата старшего преподавателя (кандидата наук) составляет: $6000+3000= 9000$ руб.

4.2. Старший преподаватель без ученой степени – 2-й квалификационный уровень – 6000 руб. Надбавок нет.

5. Преподаватель, ассистент – 1-й квалификационный уровень – 5000 руб.

Данные об изменении заработной платы профессорско-преподавательского состава в вузах России с 2004 г. в российских рублях приведены в табл. 5.

Т а б л и ц а 5

Динамика заработной платы
профессорско-преподавательского состава в вузах России
(в российских руб.)

	Должность	2004	2007	2008	Темпы роста, % (2004 г.= 100%)	
					2007	2008
1.	профессор, доктор наук	6986	14714	19800	211	283
2.	профессор, кандидат наук	5955	10163	15800	171	265
3.	доцент, кандидат наук	4562	8931	12800	196	281
4.	доцент (без ученой степени)	2424	3435	9800	142	404
5.	старший преподаватель (без ученой степени)	2256	2958	6000	131	266
6.	преподаватель, ассистент	1932	2737	5000	142	259

Из приведенных данных явно виден рост заработной платы вузовских преподавателей по всем должностным уровням. В 2007 г. только относительно профессоров, докторов наук, а также доцентов, кандидатов наук можно говорить о двукратном росте зарплаты. Для остальных должностей увеличение произошло на 30–70 процентов.

Особенно значительное увеличение зарплаты наблюдается в 2008 г., когда для всех должностных уровней произошел кратный рост зарплаты, причем минимальное увеличение – в 2,6 раза относительно уровня 2004 г., наблюдается у преподавателей и ассистентов, максимальное – в 4 раза – у доцентов без ученой степени.

Данные о динамике заработной платы профессорско-преподавательского состава в вузах России, пересчитанной в доллары США с учетом их изменяющегося курса относительно российского рубля, а также темпы роста приведены в табл. 6.

Т а б л и ц а 6

Динамика заработной платы
профессорско-преподавательского состава в вузах России
(в долларах США)

	Должность	2004 1 \$=28 руб.	2007 1\$ =25 руб.	2008 1\$ =30 руб.	Темпы роста, % (2004 г.= 100%)	
					2007	2008
1.	профессор, доктор наук	249	589	660	236	265
2.	профессор, кандидат наук	212	406	527	192	249
3.	доцент, кандидат наук	162	357	427	220	264
4.	доцент (без ученой степени)	86	137	327	159	380
5.	старший преподава- тель (без степени)	80	118	200	148	250
6.	преподаватель, ассистент	69	110	167	159	242

Как видно из данных таблицы, несмотря на изменяющийся курс доллара, характер динамики заработной платы в разрезе должностных уровней в целом такой же.

Расходы на обучение

Каковы максимальные и минимальные расходы в долларах США на обучение одного студента в год из средств государственных бюджетов?

Государственные расходы на высшее образование в постсоветское время изменялись очень значительно. Данные приведены в табл. 7.

Из данных таблицы видно, что финансирование высшего образования идет в основном из федерального бюджета, его доля составляет более 90%, причем, если в 1995–1998 гг. участие субъектов федерации

в финансировании росло и достигло в 1998 г. почти 10%, то в дальнейшем наблюдается его снижение. В 2006 г. из бюджетов субъектов федерации финансировалось менее пяти процентов расходов из консолидированного бюджета.

Т а б л и ц а 7

Структура расходов на высшее образование
(миллиарды рублей, до 1998 г. – триллионы рублей)

Статьи расходов	1995	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
Всего, консолидированный бюджет	5,3	10,7	9,4	14,4	24,4	34,0	48,8	61,2	76,9	125,9	169,9
в том числе											
федеральный бюджет	5,0	9,9	8,5	13,1	22,5	31,3	44,9	56,8	71,8	119,2	161,7
%	94,3	92,5	90,4	91,0	92,2	92,1	92,0	92,8	93,4	94,7	95,2
Консолидированные бюджеты субъектов РФ	0,3	0,8	0,9	1,3	1,9	2,7	3,5	4,4	5,1	6,7	8,3

Рассчитано по источнику: Образование РФ 2007, с. 71, 72.

Расходы на высшее образование из средств консолидированного бюджета в процентах к ВВП изменялись в России следующим образом: в 2000 г. – 0,3%, в 2004 – 0,5%, в 2005 и 2006 гг. – 0,6%.

Динамика расходов на одного студента вуза из средств консолидированного бюджета представлена в табл. 8 (тыс. руб.).

Т а б л и ц а 8

Динамика расходов на одного студента вуза

	2000	2004	2005	2006
В фактических ценах	8,7	25,6	41,9	56,8
В сопоставимых ценах 2000 г.	8,7	14,0	19,1	22,3

Размеры оплаты за обучение

Каковы максимальные и минимальные размеры платы за обучение и какие имеются системы поддержки обучения в отечественных и зарубежных вузах? Является ли обучение бесплатным? В течение какого времени студенты имеют право на получение поддержки для обучения за рубежом? Оплата обучения зависит от имущественного положения и уровня успеваемости. Оплата за обучение компенсируется государством.

С 1995 г. прием студентов в вузы на бюджетной основе колеблется на уровне 530–630 тыс. человек с некоторой тенденцией к росту. В то же время прием студентов с полным возмещением затрат на обучение растет очень быстро: если в 1995 г. таких студентов было 146 тыс., то в 2006 г. – свыше 1070 тыс. человек, т.е. более чем в 7 раз.

Плата за обучение в вузах России, отдельно в государственных и негосударственных, показана в табл. 9. Как видно из данных таблицы, в период с 1998 по 2002 гг. плата за обучение в негосударственных вузах была выше, чем в государственных, с 2003 г. соотношение изменилось на обратное.

Т а б л и ц а 9

Средние потребительские цены на обучение в вузах, руб., за семестр

	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007
Государственные вузы	4748	6172	7034	8535	10621	12186	13949	16027	18024	20033
Негосударственные вузы	5948	7673	8311	9531	11332	11952	12845	15153	16320	18096

Сбербанк России ввел новый вид кредита – «образовательный». Однако получение его связано с преодолением ряда ограничений. Кредит выдается для оплаты обучения на дневном отделении средних, средних специальных и высших образовательных учреждений, которые имеют лицензию на ведение образовательной деятельности и находятся на территории России. Чтобы получить кредит, клиент должен *доказывать свою платежеспособность*. Как правило, гарантами при получении кредита выступают родители выпускника. Если

родители «неплатежеспособны», необходимо найти состоятельных попечителей, либо предоставить другие гарантии (например, квартиру, дачу, ценные бумаги, машину и т.д.). Кредит предоставляется на срок до 10 лет, включая время обучения. Первые пять лет выплачиваются только проценты по кредиту (в 2002 г. процентная ставка возврата за кредит составляла 22% годовых, в 2003 г. – 16%). Погашение основной суммы осуществляется равными долями после завершения учебы

—

с

1 числа месяца, следующего за месяцем окончания вуза, колледжа, училища, лицея, школы. Если обучающийся переводится на «бюджетное» обучение или отчисляется за неуспеваемость, действие льготного периода прекращается, устанавливается новый график погашения кредита.

Получение образовательного кредита осложняется еще рядом условий. Так, поручителями могут выступать только лица, проживающие в том населенном пункте, где оформляется кредит; погашение кредита осуществляется лишь в границах этого населенного пункта, перечисления из других мест не принимаются. Если доходов недостаточно, оформление залога в виде квартиры означает ее освобождение до момента выплаты кредита.

Управление национальной системой высшего образования

Общая характеристика организации и управления с выделением функций государственных органов, общественных объединений, самоорганизации, самоуправления и автономии вузов.

Законодательно-нормативные акты, регулирующие деятельность органов управления и самоуправления в сфере высшего образования.

Управление качеством в сложившейся национальной системе высшего образования.

Министерство образования и науки Российской Федерации является федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере образования, научной, научно-тех-

нической и инновационной деятельности, интеллектуальной собственности, а также в сфере молодёжной политики, воспитания, социальной поддержки и социальной защиты обучающихся и воспитанников образовательных учреждений.

Министерство образования и науки Российской Федерации осуществляет координацию и контроль деятельности входящих в его ведение Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам, Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки, Федерального агентства по науке и инновациям и Федерального агентства по образованию.

Федеральное агентство по образованию является федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по управлению государственным имуществом, оказанию государственных услуг в сфере образования, воспитания, молодёжной политики и развития общедоступных образовательных ресурсов. Федеральное агентство по образованию находится в ведении Министерства образования и науки Российской Федерации.

Федеральной службе по надзору в сфере образования определены в том числе такие цели, как установление и обеспечение надзора и контроля за исполнением законодательства и конституционных прав граждан Российской Федерации в сфере образования, установление и обеспечение единых требований при проведении процедур лицензирования, аттестации, государственной аккредитации образовательных учреждений.

Структура управления образованием на федеральном уровне представлена на рис. 8.

Управление системой высшего и послевузовского профессионального образования, в том числе компетенции Федерального Собрания, Правительства, федерального (центрального) органа управления высшим профессиональным образованием, органов управления субъектов федерации регламентируется Законом РФ «О высшем и послевузовском профессиональном образовании» [ст. 24, 25].

«Интересы обучающихся высших учебных заведений могут представлять общественные организации обучающихся. В системе высшего и послевузовского профессионального образования могут создаваться без образования юридических лиц государственно-общественные объединения типа учебно-методических объединений высших учебных заведений, научно-методических, научно-технических и других советов и комиссий. В состав государственно-общественных объединений на добровольных началах входят научно-педагогические и другие работники высших учебных заведений, работники предприятий, учреждений и организаций, действующих в системе высшего и послевузовского профессионального образования» [там же, ст. 15].

«Государственный контроль за качеством высшего и послевузовского профессионального образования осуществляется государственной аттестационной службой и государственными органами управления высшим профессиональным образованием в соответствии с их компетенцией» [там же, ст. 26].

В системе управления высшим образованием в России действуют государственно-общественные и общественные органы: Российский союз ректоров, региональные советы ректоров, ряд ассоциаций: негосударственных вузов, инженерных вузов и др. Среди последних значительных результатов их деятельности следует назвать следующие. Рабочие органы Российского союза ректоров в 2004 г. провели определенную работу по корректировке некоторых инициатив нового руководства образованием в России. В частности, была предложена компромиссная поправка в порядок перехода к двухуровневому высшему образованию, которая предоставила Правительству РФ возможность сохранения моноуровневой подготовки инженеров и других специалистов с 5-летним сроком обучения (по очной форме). Ректоры негосударственных вузов представлены в Аккредитационной коллегии Федеральной службы надзора в сфере образования и науки, причем в количестве, превышающем долю студентов в негосударственных вузах.

НАЦИОНАЛЬНАЯ СИСТЕМА ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

И МИРОВЫЕ ТЕНДЕНЦИИ

*Широкая диверсификация моделей,
типов и видов высшего образования*

Приведите конкретные свидетельства становления национального высшего образования как многовариантного, многообразного, многомодельного.

Диверсификация в российской высшей школе представляет собой сложный, многоплановый процесс.

1. Существование государственных и негосударственных вузов. В течение последних 15 лет доля негосударственных вузов постоянно растет: если в 1994 г. их было чуть больше одной пятой части от всех вузов, то в 2006 г. – почти 40%.
2. Учреждение вузов разных форм собственности среди государственных вузов: федеральной, субъектов РФ, муниципальной и прочей. Динамика числа государственных вузов по формам собственности приведена в табл. 10.
3. Деление вузов по их видам. Согласно Закону РФ «О высшем и послевузовском профессиональном образовании», «В Российской Федерации устанавливаются следующие виды высших учебных заведений: университет, академия, институт. Следует отметить, что Типовое положение о высшем учебном заведении (1993) включало также, кроме перечисленных, колледж. Данные о числе вузов по их видам приведены в табл. 11. Таблица иллюстрирует, что в России рост количества вузов происходит исключительно благодаря росту числа университетов, которые в 2006 г. составили более половины всех государственных вузов.

4. Введение многоуровневости высшего образования (об этом см. в п. Уровни (ступени) высшего образования (бакалавр, специалист, магистр, доктор и т.п.)).

Таблица 10

Число государственных вузов по формам собственности

	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
Всего	553	569	573	578	580	590	607	621	655	654	662	655	660
Из них в собственности:													
федеральной	515	528	538	538	533	537	545	548	572	592	596	587	592
субъектов РФ	32	33	24	30	32	36	44	46	55	37	40	48	53
муниципальной	5	5	7	6	11	12	12	19	21	19	19	13	10
Прочие	1	3	4	4	4	5	6	8	7	6	7	7	5

Таблица 11

Число государственных вузов по их видам

	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
Всего	573	578	580	590	607	621	655	654	662	655	660
В том числе:											
университеты	236	255	270	277	284	304	312	320	328	332	346
учебные академии	179	172	162	163	164	170	179	177	177	172	168
институты	139	133	131	132	140	129	145	139	157	135	146
прочие вузы	19	18	17	18	19	18	19	18	-	16	-

5. Изменения в перечне форм обучения: к традиционным для российской высшей школы формам обучения – дневной, вечерней и заочной – добавился экстернат. В Законе РФ «О высшем и послевузовском профессиональном образовании», ст. 6, говорится: «Основные образовательные программы высшего профессионального образования обучающимися могут осваиваться в различных формах в зависимости от объема обязательных занятий педагогического работника высшего учебного заведения с обучающимися: очной, очно-заочной (вечерней), заочной, в форме экстерната. Допускается сочетание различных форм получения высшего профессионального образования». Федеральным законом №11-ФЗ от 10.01.03 установлено, что образовательные учреждения вправе использовать дистанционные образовательные технологии при всех формах получения образования, в порядке, устанавливаемом федеральным (центральным) государственным органом управления образованием.
6. Осуществление связи системы высшего образования с другими уровнями профессионального образования, в том числе в рамках высшей школы. Многие вузы ведут довузовскую подготовку будущих абитуриентов, прежде всего старшеклассников, организованы для этих целей факультеты довузовской подготовки. Интенсивно работают факультеты переподготовки и повышения квалификации специалистов.

Одной из важнейших задач Болонского процесса является установление системы однозначно воспринимаемых и сопоставимых квалификаций на пути создания Европейского пространства высшего образования. Без этого считается невозможным дальнейшее расширение мобильности, облегчение процедур признания и принятие согласованных критериев и механизмов оценки качества образования [5, 7].

Наиболее существенные структурные преобразования высшей школы России были проведены в первой половине 1990-х годов в результате принятия Комитетом по высшей школе постановления от

13.03.92 «О введении многоуровневой структуры высшего образования в Российской Федерации». Этим постановлением было утверждено временное положение «О многоуровневой структуре высшего образования Российской Федерации». Данный документ явился нормативной основой для введения многоуровневой структуры системы высшего образования, реализуемой преемственными образовательными программами трех уровней. Для ее построения, наряду с такой традиционной единицей формирования программ, как «специальность», была введена новая структурная единица – «направление обучения».

Образовательно-профессиональные программы первого уровня должны были включать двухлетнее обучение по одному из направлений обучения и профессиональную подготовку в объеме, предусмотренном для специалистов со средним профессиональным (специальным) образованием. Общая продолжительность обучения по этим программам должна была составлять 3–3,5 года, а лица, успешно освоившие такую программу, могли получить дипломы о неполном высшем образовании с присвоением квалификации согласно перечню специальностей среднего профессионального (специального) образования. По мнению специалистов, введение такого образовательного уровня могло иметь далеко идущие последствия. На его основе появилась возможность интегрировать систему среднего профессионального (специального) образования в структуру высшей школы с существенным приращением образовательного потенциала. В дальнейшем эта возможность, к сожалению, оказалась отвергнутой.

Спустя четыре года вступил в силу Федеральный закон Российской Федерации «О высшем и послевузовском профессиональном образовании», который существенным образом трансформировал структуру высшего образования, утвержденную постановлением Комитета по высшей школе. Новым законом были установлены ступени высшего профессионального образования, определяемые в соответствии с присваиваемой после их успешного освоения квалификацией (степени

«бакалавр», «дипломированный специалист» (сейчас заменяется на «специалист»), «магистр»).

По мнению отечественных экспертов, если оставить в стороне расхождения содержательного и терминологического характера, то вполне обоснованно можно признать, что созданная в настоящее время в Российской Федерации многоуровневая структура высшего профессионального образования по многим параметрам достаточно органично соответствует положениям Болонской декларации и что существующие в России уровни высшего образования (первый – бакалавр, второй – специалист и магистр) могут быть взяты за основу рекомендуемой Всеобъемлющей структурой квалификаций для Европейского пространства высшего образования (OF EHEA).

*Радикальные преобразования
и обновление высшего образования*

*Опишите меру представленности в национальной образовательной системе таких характеристик высшего образования как **обновление структур и квалификаций**, появление новых областей обучения, развитие академических дисциплин, реформирование учебных программ, формирование новых моделей и форм организации занятий (неконцентрированный, нелинейный, асинхронный, модульный характер), появление новой образовательной среды и др.*

Обновление структур и квалификаций началось в России около 15 лет назад, когда были введены параллельно с традиционной одноуровневой подготовкой специалистов двухуровневые программы «бакалавр – магистр». Для того чтобы облегчить восприятие этой модели в вузовской среде, было заявлено, что она имеет исключительно академическую направленность на науку и преподавание. Тем самым изначально был заложен психологический барьер отторжения в среде работодателей, а также широкой вузовской общественности, представленной массой профильных вузов, не ориентированных академически.

На практике острая нехватка экономистов и юристов привела к фактическому признанию не академической, а прикладной направленности

бакалавров. В то же время представители ряда так называемых университетских направлений выступили категорически против двухуровневой подготовки, поскольку первый уровень, по их мнению, никак не может быть признан самостоятельным, дающим квалификацию, признаваемую на рынке труда как соответствующую высшему образованию. Например, физик-бакалавр иногда рассматривается не более, чем лаборант, но никак не исследователь. Несмотря на наличие разных позиций относительно многоуровневости высшего образования, в высшей школе России существовали (на момент до принятия поправок 2007 года) три ступени высшего образования: бакалавр – дипломированный специалист – магистр.

Появление новых областей обучения. Стагнационное состояние подавляющего большинства отраслей также не способствовало интересу работодателей к качеству высшего образования. Тем не менее, возникают новые области подготовки специалистов, как ориентированные на массовые потребности современной экономики, так и на долгосрочную перспективу.

Примером первого является успешное завершение эксперимента по открытию специальности «логистика», которая весьма значительно отличается от специальностей по снабжению и сбыту, которые существовали в рамках планового хозяйства. Правда, на этом же образовательном поле действуют транспортники, которые конкурируют с управленцами за абитуриентов, интересующимися заработками на «потоках и запасах» материальных благ.

Примером второго является открытие подготовки инженеров по специальности «Техническая физика термоядерных реакторов и плазменных установок».

Развитие академических дисциплин в значительной мере продолжается по тем траекториям, которые сложились в предшествующие десятилетия. Основное беспокойство вызывает угроза прерывания преемственности из-за нежелания молодых перспективных специалистов связывать свою судьбу с высшей школой. Это проблема не только российских вузов и решается (или не решается) она во многом

на уровне самих учебных заведений. Статистические данные говорят о том, что в целом некоторое обновление академического персонала происходит.

Трудным представляется положение с развитием такой академической дисциплины, как экономическая теория. В отличие от двух других «составных частей» единого «марксистско-ленинского учения» – философии и научного коммунизма – политическая экономия была не только частью идеологии, но и претендовала на статус обычной науки. Однако сформировавшиеся в среде наших экономистов-теоретиков представления о научности оказались в начале 90-х годов крайне далекими от принятых в остальном мире.

Реформирование учебных программ. Одним из направлений реформирования и обновления высшего образования является международное сотрудничество. Участие российских вузов в международных проектах позволяет понять суть европейских инноваций, использовать их опыт модернизации образования в своей образовательной деятельности.

В содержательном плане данная деятельность представлена в следующих формах:

- создание сопряженных учебных планов по международным специализациям, таким как «Международный коммерческий менеджмент», «Международные стандарты бухгалтерской отчетности и финансового анализа», «Международный туризм» и др.;
- разработка учебных планов стажировки студентов с целью получения дипломов международных циклов (широкий размах данная деятельность получила в ГУ-ВШЭ, где осуществляется сотрудничество факультета прикладной социологии с Парижским университетом политических наук; факультета экономики и менеджмента и университета им. Гумбольдта);
- складывающаяся новая практика подготовки англоязычных курсов, читаемых для русских и иностранных студентов. Например, в результате завершившегося в 2002 году проекта «ТЕМПУС» «Сравнительное международное право» (партнеры Финляндия,

Швеция, Шотландия) три англоязычных курса читаются на юридическом факультете Поморского университета (г. Архангельск). В результате российско-норвежского проекта «Современная рыночная экономика» (партнер Норвегия, университет Тромсе) в 2003 году созданы три курса по три ECTS каждый;

- использование специальных учебных модулей в подготовке специалистов с высшим образованием:
 - включение в учебный план подготовки социальных работников Тамбовского государственного университета им. Г.Р. Державина в качестве дисциплины по выбору курсов «История социальной работы в США», «Профессиональная терминология в социальной работе»;
 - введение в образовательные программы новых дисциплин за счет национально-регионального и вузовского компонентов в Калининградском университете: курс «Интегральный маркетинг», изменение традиционной последовательности изучения дисциплин – введение дисциплины «Гражданское право» на 1 курсе; в учебном плане специальности «География», «Геоэкология» введены новые спецкурсы «Социально-экономическая география Балтийского региона», «Устойчивое развитие Балтийского региона».
- проектирование для иностранных аспирантов сэндвич-программ, предусматривающих выполнение части научных исследований в России (сэндвич-программы, в рамках которых аспирант имеет двух научных руководителей – российского и зарубежного);
- расширение мобильности как дополнительного элемента образовательных проектов, когда студенты проходят практику в рамках факультетских проектов. Например, специальные договоры о преподавании некоторых иностранных языков (норвежского, польского, шведского, нидерландского) в Поморском университете включают мобильность в учебный план. Так, студентов норвежского отделения интенсивно в течение года обучает норвежский преподаватель, экзамен принимается совместно с цензором, специально приглашаемым из Норвегии. Студенты получают оценку по российской и европейской системам

и сертификат о 20 ECTS кредитах, дающий право на обучение наравне с норвежцами. Затем вся группа в количестве 10–15 человек продолжает обучение в Норвежском университете, сдает экзамены, которые засчитываются в учебном плане и указываются в приложении к диплому.

Многие университеты поощряют получение индивидуальных грантов на обучение за границей, заключая двусторонний договор об индивидуальной траектории обучения.

- в результате реализации международных проектов разработка новых курсов по программе ТЭМПУС-ТАСИС, новых подразделений – кафедры логистики и экономической информатики, обучение преподавателей данной кафедры преподаванию спецдисциплин – логистики, экономического анализа, экономической информатики промышленных предприятий в РХТУ им. Д.И. Менделеева;
- создание системы совместного с рядом зарубежных университетов учебно-методического обеспечения – Ижевский технический университет.

Глубокие изменения в образовательном процессе российских вузов происходят в связи с постепенным нарастанием использования системы ECTS. Переход от традиционной отечественной системы к кредитным единицам в первую очередь затрагивает вопрос выработки новых принципов построения учебных планов и содержания действующих стандартов ВПО. Проектируя учебный план, необходимо определить нижнюю и верхнюю границы, устанавливающие уровень соответствия стандарту в части содержания, трудоемкости, а также логической последовательности чтения дисциплин [8].

Допустимым, нижним пределом соответствия образовательной программы стандарту, обеспечивающим академическую мобильность студентов и переход студентов с одного направления на другое, можно считать величину 75–80. При этом в учебном плане должна быть заложена естественно-логическая последовательность чтения дисциплин.

Изучаемые курсы лучше представить в виде определенных траекторий с указанием последовательности дисциплин, владение инструментарием которых необходимо для понимания связующих элементов. Таким образом, из учебного плана должен образоваться массив образовательных траекторий, по которым ведется обучение студентов.

Пересмотр учебных планов направлений и специальностей, разработанных на основе действующих государственных образовательных стандартов, можно свести к использованию трех форм учебного плана по каждому направлению (специальности):

- а) базовые учебные планы служат для определения содержания общей трудоемкости работы каждого студента;
- б) индивидуальные учебные планы – различные для каждого студента, которые определяют его образовательную траекторию;
- в) рабочие планы – планы доминирования ежегодного графика – образовательные дисциплины, на освоение которых выделяется определенное количество кредитных единиц.

Возможно введение нового цикла дисциплин для студентов, успешно осваивающих текущую аттестацию по всем дисциплинам индивидуального учебного плана и желающих специализироваться в определенной области знаний для написания выпускной (дипломной) работы, а также для более углубленной подготовки по иностранному языку.

В конце 2005 года в структуре организации и управления высшим образованием России появилась новация: конкурс российских вузов на получение грантов на развитие инновационной деятельности (критерии экспертной оценки заявок прилагаются – см. Приложение 5). Эта новация – одно из нескольких конкретных направлений реализации национальных проектов в области образования. Остальные направления относятся к общеобразовательным школам.

По условиям конкурса общая сумма на 2006–2007 годы (10 млрд руб.) распределялась среди победителей конкурса, исходя из ограничения – не более 1 млрд одному вузу. Конкурс был проведен при по-

средничестве Национального фонда подготовки кадров (НФПК), его победителями было названо 17 вузов (список прилагается – см. Приложение 6). При этом отмечалось, что из почти двухсот вузов – участников конкурса – около ста вузов дали очень интересные предложения, заслуживающие поддержки со стороны государства, что и будет, надо полагать, делаться в последующем.

Конкурс инновационных образовательных программ высших учебных заведений проводится с 2006 года в рамках реализации приоритетного национального проекта «Образование». На эти цели из федерального бюджета израсходовано 5 млрд. рублей в 2006 году, 15 млрд. рублей в 2007 году.

Победители данного направления нацпроекта определялись в ходе открытого творческого конкурса. В конкурсе мог принять участие любой российский вуз, который представлял свою инновационную образовательную программу сроком на два года. Объём финансирования программы вуза составил от 400 млн до 1 млрд руб. (первый конкурс 2006 года) и от 200 млн до 1 млрд руб. (второй конкурс 2007 года). Государственная поддержка предоставлена вузам для разработки современного содержания и методов обучения, приобретения учебного и научно-лабораторного оборудования, повышения квалификации и профессиональной переподготовки.

В конкурсной комиссии по отбору вузов в равной степени представлены бизнес, научное сообщество и государственные органы. Все члены конкурсной комиссии имели возможность ознакомиться с заявками участников конкурса, кроме того, каждый член конкурсной комиссии представлял собственный анализ закреплённой за ним заявки вуза-финалиста.

На первый конкурс, прошедший в апреле–мае 2006 года, было подано 200 заявок высших учебных заведений (3 заявки были отклонены по формальным основаниям). На основе детального анализа конкурсных заявок было определено 17 высших учебных заведений, образовательные программы которых финансировались в 2006–2007 го-

дах из федерального бюджета в объёме 10 млрд руб. В 2006 году 17 вузов-победителей израсходовали 5 млрд руб. на реализацию своих инновационных образовательных программ (100% от плана). 70% средств федерального бюджета были направлены на приобретение лабораторного оборудования, 25% – на разработку и приобретение программного и методического обеспечения, 5% – на повышение квалификации и переподготовки персонала.

Благодаря реализации данного направления нацпроекта, в 2006 году была проведена существенная модернизация более 300 лабораторий во всех вузах-участниках, около 2000 преподавателей приняли участие в программах повышения квалификации и стажировках, было закуплено уникальное оборудование, в т.ч. Суперкомпьютер (Томский государственный университет), оборудование для виртуальной лаборатории клинической практики (Московская медицинская академия), запущен многофункциональный нанотехнологический комплекс «Нанофаб-5» (Московский государственный институт электронной техники), оборудованы три полигона для проведения полевых практик (Санкт-Петербургский государственный горный институт), создан Центр компетенции в области высокопроизводительных вычислений (Нижегородский государственный университет) и др.

Кроме того, общий объём софинансирования со стороны вузов составил 1 млрд 395 млн руб. (105% от запланированного). 53% данных средств было направлено на модернизацию материально-технической учебной базы вузов.

В 2007 году 17 вузов-победителей первого конкурса реализовывали второй этап своих двухгодичных инновационных образовательных программ. На эти цели было выделено из федерального бюджета ещё 5 млрд руб. Кроме того, вузы самостоятельно привлекли около 2 млрд руб.

Второй конкурс инновационных образовательных программ вузов был объявлен 1 декабря 2006 года. В новом конкурсе могли принять участие все вузы, не участвовавшие или не победившие в первом

конкурсе. Общий объём финансовых средств из федерального бюджета на реализацию программ победителей второго конкурса, составил 20 млрд руб. в 2007–2008 годах. На конкурс было подано 267 заявок высших учебных заведений (16 заявок были отклонены по формальным основаниям). В конкурсе приняли участие высшие учебные заведения 13 типов из всех федеральных округов.

В целом по сумме двух этапов в различные инновационные образовательные проекты оказались вовлеченными более пятидесяти вузов. Несмотря на сложности с выделением финансирования, которое сильно запаздывало в рамках каждого финансового года, и ограничения, сделавшими невозможными закупки оборудования, по которым срок заказа и его выполнения выходили за пределы года, в целом по итогам 2007 года вузы-участники сделали многое из того, на что раньше не могли рассчитывать.

Как видно, организация работы имеет явно выраженный программный характер как на уровне организаторов конкурса, так и на уровне высших учебных заведений.

Усиление связи с миром труда

Как формируется социальный диалог и социальное партнерство в сфере высшего образования? Как и в какой мере работодатели могут воздействовать на развитие материально-технической базы вузов, их инфраструктуру, содержание обучения, преподавания, организацию образовательного процесса, выявление требуемых компетенций и результатов обучения выпускников, профессиональную сертификацию, процедуры аттестации выпускников? Существуют ли общенациональные решения по этому поводу, кем они легитимированы?

Формой социального диалога между системой образования и работодателями являются корпоративные вузы. В России на правительственном уровне обсуждается идея создания корпоративных вузов, которые будут готовить специалистов для РЖД, «Норильского никеля», РАО «ЕЭС России», нефтяников, газовиков и др.

В Российской Федерации в качестве принципа государственной политики в области образования действует принцип автономности образо-

вательных учреждений (п. 6 ст. 2 Закона РФ «Об образовании», п. 1 ст. 3 Федерального закона «О высшем и послевузовском профессиональном образовании»). Однако система образования в целом не может и не должна быть автономна от потребителей образовательных услуг – граждан и работодателей.

Завершение переходного периода, консолидация общества, укрепление государства и постепенное становление социально ответственного бизнеса, с одной стороны, позволяют существенно увеличить финансирование образования за счет государственных и негосударственных источников, а с другой – предполагают модернизацию законодательных норм, регулирующих участие государственных органов и общественности в определении содержания и структуры профессионального образования.

Работодатели никогда не исключались законодательными нормами из воздействия на учебный процесс (развитие материально-технической базы вузов, их инфраструктуры, содержание обучения, преподавание, организация образовательного процесса, выявление требуемых компетенций и результатов обучения выпускников, профессиональная сертификация, процедуры аттестации выпускников). Однако эта работа практически целиком отдана на усмотрение самих вузов. Только совсем недавно появился закон, непосредственно регулирующий участие работодателей в формировании ФГОС ВПО. Недостаток этого документа, как представляется, состоит в том, что в нем предписываются взаимодействия с работодателями только на федеральном уровне и с организациями общероссийского характера. Между тем основная работа должна вестись на уровне конкретных вузов.

В Федеральной целевой программе развития образования на 2006–2010 годы сделан вывод о негибкости, инерционности и слабой реакции системы образования на внешние факторы, о слабой восприимчивости традиционной образовательной системы к внешним запросам. Для решения этой проблемы планируется осуществить разработку и внедрение механизмов взаимодействия учреждений профессио-

нального образования и работодателей. В частности, намечается повысить роль последних в подготовке кадров, увеличить количество вузов, прошедших экспертизу образовательных программ, проводимую работодателями, а также перешедших на ФГОС ВПО, разработанные при участии представителей мира труда, общественных и профессиональных объединений. Признано целесообразным уменьшить количество выпускников, не получивших работу в течение шести месяцев после завершения учебы [33].

Движение от понятия «квалификация» к понятию «компетенция» (Что будет знать, понимать и уметь делать выпускник?)

Опишите причины этого явления (утрата идентификации, устойчивых профессий; ускорение обновления профессиональных компетенций; возрастание роли системно-организационных качеств выпускников; приоритет предметов, направленных на развитие интеллектуальных способностей и т.п.).

От квалификации к компетенциям – общемировая тенденция кардинального обновления высшего образования. Эта тенденция выражается в том, что усиление когнитивных и информационных начал в современном производстве не «покрывается» традиционным понятием профессиональной квалификации. Более адекватным становится понятие компетенции. Новый тип экономики предъявляет к выпускникам вузов новые требования, среди которых все больший приоритет получают требования системно организованных интеллектуальных, коммуникативных, рефлексирующих, самоорганизующих, моральных начал. Это позволяет успешно организовывать деятельность в широких социальных, экономических, культурных контекстах.

Действующие отечественные стандарты высшего профессионального образования построены на квалификационной модели специалиста, достаточно жестко привязанной к объекту и предмету труда. В настоящее время наметилась явная тенденция к переходу от квалификационной модели к компетентностной.

Профессиональная компетенция – понятие интегральное, но не центрирующее вокруг себя весь «ансамбль компетенций», необходимых человеку для его успешной жизни в современном обществе.

Профессиональная компетенция в гуманистической традиции европейского высшего образования не может рассматриваться как системообразующая в компетентностной модели выпускника вуза. (Как это представляется сторонникам гипертрофированных оценок экономической детерминации происходящих в мире реформ в высшем образовании, в т.ч. в рамках Болонского процесса.)

Она сама может быть наиболее полно представленной, сформулированной и реализованной, будучи частью целостного «компетентностного капитала» личности, в который входят и социально-личностные компетенции. Последний включает в себя различные компетенции в зависимости от принятых и, увы, всегда не полных и не абсолютных (исчерпывающих) их классификаций.

История и жизненная практика знают немало примеров, когда человек, имея высокий уровень профессиональной компетенции, совершенно не «вписывается» в среду коллег-профессионалов, или не может наладить систему взаимодействия «начальник – подчиненный». Из-за этого профессионал остается все время на «вторых ролях», или же вообще уходит из конкретной организации или совсем из профессии.

Социально-коммуникативная компетенция – это знания и умения, связанные с осуществлением социальных и профессиональных контактов в сфере профессиональной деятельности.

Личностно-индивидуальностная компетенция – совокупность знаний и представлений человека о самом себе в контексте профессиональной роли, осознание и развитие своей индивидуальности в рамках профессионального существования.

Совокупность всех этих компетенций создает целостную социально-профессиональную компетентность (И.А. Зимняя), позволяющую субъекту реализовывать и саму профессиональную деятельность на высоком качественном уровне.

В технических и негуманитарных вузах должное формирующее воздействие в плане развития сознания и самосознания студентов могут оказать гуманитарные науки, поэтому практика резкого сокращения или «истребления» гуманитарного цикла наносит ущерб качеству и уровню развития личности, а стало быть, и компетентностного в собственном смысле слова, профессионала. Необходимо сбалансированное присутствие общественных наук и оптимизация их преподавания, это и будет залогом подготовки высококлассных, конкурентоспособных, компетентных специалистов.

Структурная модель системы высшего образования

Согласно классификации Свейна Кивика⁵ существует шесть структурных моделей систем высшего образования, сложившихся в Европе и США за последние сорок лет. К ним относятся:

- система с преобладанием университетов;*
- двойная система, при которой неуниверситетский сектор высшего образования полностью отделен от университетского;*
- сдвоенная система, когда неуниверситетский и университетский секторы подчиняются единому комплексу законодательных норм;*
- унифицированная система, позволяющая университетам реализовывать классические академические и нетрадиционные профессиональные образовательные программы;*
- расслоенная система, представляющая собой иерархическую пирамиду вузов;*
- фрагментарная или многофакторная система, состоящая из разнотипных высших учебных заведений.*

Какая из структурных моделей формируется в системе высшего образования Вашей страны? Или имеются признаки ряда или всех структурных моделей? Каковы причины? Можно ли говорить о преобладающих признаках?

В период реформ 90-х гг. прошлого века российские вузы вошли в рамках системы, близкой к «двойной системе», сложившейся в советский период. Принятие единого образовательного законодательства означало переход к «сдвоенной системе». Поскольку университеты перестали быть «сектором» (формально они вряд ли и раньше были им), а стали одним из видов вузов, постольку постепенно произошел переход к «унифицированной системе» с количественным преоб-

ладанием университетов. Однако при этом не столько университеты развивали «нетрадиционные профессиональные образовательные программы» (это и раньше наблюдалось), сколько «неуниверситеты» пошли в сторону «университетов» по принятым в стране критериям. Эти критерии никак не связаны с типом образовательных программ (классические академические и нетрадиционные профессиональные), поэтому крайне сложно рассуждать о «структурной модели системы высшего образования по Свейну Кивику». Эта классификация отражает процессы Европы и США, но практически не применима для описания российских реалий. Административное выделение университетов в советское время сменилось полным смешением реальных видов вузов в последние 15 лет. Бывшие университеты пытаются выделиться в группу «классических университетов», однако эта попытка пока в ряде случаев далека от воплощения. Современные тенденции на уровне МОН РФ направлены на иерархизацию всей совокупности вузов по иным критериям (например, выделение федеральных и национальных исследовательских университетов и других системообразующих вузов). Однако и эти тенденции, появившиеся еще 3–4 года назад, пока не определились достаточно явно. Поэтому правильнее всего современную систему вузов отнести к шестому типу – «фрагментарная или многофакторная система, состоящая из разнотипных высших учебных заведений».

ВЛИЯНИЕ БОЛОНСКОГО ПРОЦЕССА

НА НАЦИОНАЛЬНУЮ СИСТЕМУ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

Изменение законодательства

под воздействием Болонского процесса

⁵ Свейн Кивик. Структурные изменения систем высшего образования Западной Европы // Высшее образование в Европе. Т. XXIX, №3, 2004. www.logosbook.ru

*Введены ли степени бакалавра-магистра-доктора после 1999 года? Используются ли в двухцикловой системе степеней именно эти или другие **наименования**? Каков спрос со стороны студентов, их семей на новые степени? Подготовлен ли **рынок труда** к потреблению специалистов с новыми степенями? Допускается ли поступление бакалавра на докторские курсы и при каких условиях?*

Степени бакалавра и магистра были введены за несколько лет до 1999 г. В настоящее время в России существует следующая система степеней:

бакалавр; специалист; магистр; кандидат наук; доктор наук

Степени доктора (PhD) в России нет, и пока ее введение не предполагается, поскольку существует эквивалентная ей степень кандидата наук. Степень доктора наук существует как высшая научная степень.

Согласно ст. 19 Закона РФ «О высшем и послевузовском профессиональном образовании» «Аспирантом является лицо, имеющее высшее профессиональное образование и обучающееся в аспирантуре и подготавливающее диссертацию на соискание ученой степени кандидата наук». Из чего следует, что в аспирантуру могут поступать лица, имеющие высшее профессиональное образование любого уровня, в том числе бакалавры. В письме Министерства образования РФ от 5 сентября 2003 г. (№14-52—1027ин/13 «О приеме бакалавров в аспирантуру») говорится следующее: «С целью повышения качества подготовки научно-педагогических и научных кадров в аспирантуре и адъюнктуре программы конкурсных вступительных экзаменов и требования к поступающим, в том числе к лицам, имеющим диплом бакалавра, должны формироваться на основе государственных образовательных стандартов ступеней высшего профессионального образования «дипломированный специалист» и «магистр». Как следует из вышесказанного, по содержанию подготовки бакалавр не может поступать в аспирантуру, по форме – может.

В России имеется достаточно строгий «входной контроль» в аспирантуру в виде вступительных экзаменов и предъявления научного реферата по теме предполагаемого диссертационного исследования. Поступающие в аспирантуру сдают три экзамена:

- по иностранному языку, на котором проверяется в основном переводческая компетенция в сфере научных интересов;
- по истории и методологии науки, соответствующей направлению диссертационного исследования;
- по научной специальности, где оценивается владение соискателем современной научной литературой.

Спрос со стороны студентов, их семей на новые степени имеется ровно в той мере, в какой в пределах доступного им рынка труда признается работодателями. В Москве и других местах, где работают иностранные фирмы англо-американской культуры, это явление наблюдается. Однако и в этом случае студенты, даже получившие работу по окончании обучения на уровне бакалавра, стараются «на всякий случай» получить диплом следующего уровня.

Рынок труда в целом не готов к использованию выпускников с новыми степенями, и эта ситуация может измениться только после принятия решений законодателем, а также реализации комплекса мер, обозначенных в Федеральной целевой программе развития образования на 2006–2010 годы.

Обеспечение качества образования

Какие системы обеспечения качества созданы в Вашей стране? Укажите обязанности соответствующих органов и вузов. Включают ли национальные системы обеспечения качества процедуры аккредитации, сертификации или сопоставимые с ними? Развивается ли международное партнерство в части обеспечения качества? Привлекаются ли к процедурам аккредитации зарубежные, в том числе западноевропейские эксперты?

Какие инновационные работы по проблемам качества высшего образования ведутся в Вашей стране?

Сложившаяся в Российской Федерации система обеспечения качества в высшем образовании имеет два взаимодействующих уровня:

- общестрановой / общифедеральный;
- институциональный / вузовский.

Происходит также формирование окружного (по федеральным округам РФ) уровня как промежуточного между общестрановым и институциональным уровнями.

Общестрановой уровень системы обеспечения качества в высшем образовании включает следующие основные (законодательно закрепленные) механизмы:

- создание и периодическое обновление государственных образовательных стандартов высшего профессионального образования (ГОС ВПО) как общефедеральных норм качества по всем установленным направлениям (специальностям) высшего образования;
- разработка и совершенствование примерных основных образовательных программ (ООП) высшего профессионального образования на основе ГОС ВПО;
- регулирование государственной итоговой аттестации выпускников вузов на соответствие уровня их подготовки требованиям ГОС ВПО;
- организация государственного лицензирования, аттестации и аккредитации вузов и реализуемых ими образовательных программ по установленным критериям качества;
- установление обязательного конкурсного замещения должностей ППС вузов и периодической аттестации преподавателей по установленным критериям качества;
- утверждение решений о присвоении ученых званий профессора и доцента преподавателям вузов (по представлению ученых советов вузов).

Общестрановой уровень системы обеспечения качества в высшем образовании реализуются через деятельность государственных и государственно-общественных органов управления высшим образованием (табл. 12).

Т а б л и ц а 1 2

Органы управления и их функции по обеспечению качества

Орган управления	Функции по обеспечению качества высшего образования
1	2
1. Органы государственного управления высшим образованием	
<i>1.1. Министерство образования и науки Российской Федерации</i>	<ul style="list-style-type: none"> • Организация разработки, утверждения и введения ГОС ВПО и ООП ВПО по всем установленным направлениям и специальностям
<i>1.2. Федеральное агентство по образованию</i>	<ul style="list-style-type: none"> • Регулирование деятельности ГАК в вузах по итоговой аттестации студентов-выпускников. • Регулирование обязательного конкурсного замещения должностей ППС вузов и периодической аттестации преподавателей по установленным критериям качества. • Присвоение ученых званий профессора и доцента преподавателям вузов

Окончание табл. 12

1	2
<i>1.3. Федеральная служба по надзору в сфере образования и науки</i>	<ul style="list-style-type: none"> • Организация государственного лицензирования, аттестации и аккредитации вузов и реализуемых ими образовательных программ по установленным критериям качества
2. Органы государственного общественного управления высшим образованием в РФ	
<i>Учебно-методические объединения (УМО) вузов по областям высшего профессионального образования</i>	<ul style="list-style-type: none"> • Разработка проектов ГОС ВПО и примерных ООП ВПО по всем установленным направлениям и специальностям. • Разработка примерных фондов оценочных средств для итоговой государственной аттестации студентов-выпускников вузов

На институтском (вузовском) уровне в системах обеспечения качества осуществляются:

- разработка вузовских образовательных программ (включая рабочие учебные планы) с обязательной опорой на ГОС ВПО и примерные основные (базовые) образовательные программы

- по каждому направлению / специальности высшего профессионального образования;
- создание программ и оценочного инструментария для государственной итоговой аттестации студентов–выпускников вуза на соответствие уровня их подготовки требованиям ГОС ВПО;
 - ежегодная самооценка деятельности вуза в целом и по каждой из реализуемых ООП (по установленным критериям качества);
 - конкурсное замещение должностей ППС вуза и периодическая аттестация преподавателей по установленным критериям качества;
 - прием студентов в вуз на конкурсной основе (по установленным критериям качества);
 - организация внутривузовских служб содействия трудоустройству выпускников вуза.

В России функционирует Информационно-методический центр государственной аккредитации (с 2005 г. преобразован в Национальное аккредитационное агентство в сфере образования), который является членом международной сети агентств по гарантии качества высшего образования – INQAАНЕ и сети аккредитационных агентств стран Центральной и Восточной Европы – CEENET.

Слабым местом российских процедур аккредитации можно считать отсутствие в составе аккредитационных групп международных экспертов, отечественных работодателей, студентов.

Примером активного международного сотрудничества в области обеспечения качества образовательных программ является деятельность Ассоциации инженерного образования, созданной по инициативе и на базе Томского государственного политехнического университета.

Многие актуальные сегодня подходы, принципы, механизмы, процедуры и т.п. обеспечения качества высшего образования начали формироваться в отечественной высшей школе задолго до Болонского процесса [12].

Еще в 1986 г., когда в странах Западной Европы начали формироваться национальные системы обеспечения качества, в СССР был создан Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов (Перегудов Ф.И., Северцев В.А., Пахомов Н.Н., Селезнева Н.А.).

Но, несомненно, что Болонский процесс стимулировал российскую академическую общественность не только к продолжению этой работы, но и придал новые импульсы и направленность [2, 19].

В настоящее время в российской высшей школе очевидно выражена тенденция конвергенции подходов к формированию норм качества результатов образования с использованием компетентностного подхода, сопряженных с ними оценочных средств и технологий для аттестации качества подготовки выпускников вузов, к совершенствованию внутривузовских систем самооценки и мониторингов качества высшего образования, а также к развитию системы аккредитации в отечественной высшей школе.

Как отмечалось в Решении Совета по координации управления качеством высшего профессионального образования (создан приказом Минобразования России от 19.01.04 №158) от 12 декабря 2005 года, за период с 2002 года 46 образовательных учреждений сертифицировали систему менеджмента качества по государственным стандартам ГОСТ Р ИСО и международным стандартам серии ИСО 9000. Их сертификация осуществлена российскими и зарубежными органами по сертификации. В России существует более 50 органов по сертификации систем менеджмента качества в сфере образования. С целью формирования национальной системы гарантий качества высшего профессионального образования осуществлена координация консорциума вузов (Санкт-Петербургский государственный электротехнический университет «ЛЭТИ», Государственный технологический университет «Московский институт стали и сплавов», Московский государственный технологический университет «Станкин», Томский политехнический университет).

Необходимо выделить следующие *современные направления инновационных работ в российской высшей школе по проблемам качества высшего образования, лежащие в русле Болонского процесса* [12]:

- формирование *теоретико-методологических и научно-методических основ в области качества высшего и непрерывного образования*, прежде всего развитие таких научных направлений, как квалитология, включая терминологический аппарат, квалиметрия и управление качеством в образовании;
- *проектирование государственных образовательных стандартов высшего профессионального образования нового поколения на основе компетентностного подхода*;
- разработка и введение *внутривузовских стандартов качества высшего образования по направлениям и специальностям как вузовских норм качества*;
- создание *примерных фондов комплексных оценочных средств и технологий* по направлениям и специальностям ВПО для *итоговой государственной аттестации выпускников вузов* на соответствие ГОС ВПО и соответствующего методического обеспечения;
- организация повышения квалификации научно-педагогических сотрудников вузов в области совершенствования и модернизации *внутривузовских систем итоговой аттестации выпускников вузов*;
- проектирование современных оценочных средств и технологий для аттестации;
- обоснование методик проведения *внутривузовских мониторингов качества высшего образования и подготовки ежегодных аналитических докладов о состоянии качества образования в вузах*;
- выявление *лучших практик создания внутривузовских систем менеджмента качества посредством ежегодных общероссийских конкурсов*;

- переход на перспективные модели систем дуального управления качеством высшего образования по направлениям и специальностям, а также на макрокритериальные модели самооценки состояния вузовских систем обеспечения качества и управления качеством высшего образования по различным предметным областям.

Федеральная целевая программа развития образования на 2006–2010 год предусматривает решение стратегической задачи – развитие системы обеспечения качества образования. Этого предполагается достичь за счет:

- совершенствования государственной системы оценки деятельности образовательных учреждений;
- развития новых форм и механизмов оценки и контроля качества, в том числе при участии общественности и профессиональных объединений (включая независимую оценку уровня подготовки выпускников);
- создания общероссийской системы оценки качества образования;
- улучшения государственной аттестации научных и научно-педагогических кадров, имея в виду привести отечественные процедуры аттестации в соответствие с международной практикой.

Удельный вес вузов, аккредитованных зарубежными агентствами, составит в 2010 году 3%. Доля вузов, имеющих признанные системы менеджмента качества, возрастет за то же время до 20% [33].

Мобильность студентов

Каковы позитивные и негативные факторы, влияющие на мобильность студентов? Приведите статистические данные, отражающие мобильность студентов (обучение иностранных студентов в Вашей стране, обучение отечественных студентов за рубежом, в том числе отдельно по странам СНГ, Западной Европы и США)? Какие меры принимаются для активизации мобильности студентов?

Рассмотрим структуру российского студенчества по странам проживания студентов. Иностранцев студентов, обучающихся в российских вузах, объединим в три группы: выходцы из стран СНГ, Балтии и дальнего зарубежья (табл. 13).

При росте общей численности студенчества в России с 1994 по 2006 годы более чем вдвое наблюдается относительная стабильность численности иностранных студентов, правда, с некоторым сокращением в конце 1990-х годов. Особенно это оказалось характерным для граждан из стран СНГ. В результате такой разнонаправленной динамики студенты из ближнего и дальнего зарубежья занимают все более скромное место в российских вузах, прежде всего в относительном измерении. Если в 1994 г. приехавшие из ближнего и дальнего зарубежья составляли 3,5% от всего российского студенчества, то в 2006 г. только 1,4%.

Данные о численности иностранных студентов, обучающихся в российских вузах, приведены в Приложении 7 и показаны на рис. 9.

Т а б л и ц а 13

Численность студентов в государственных вузах России
по странам проживания

	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2006
Всего, чел.*	2560870	2679500	2826222	3068322	3368570	3748383	4290800	4819891	5252820	5624517	613307
%	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	
В том числе из:											
России, чел.	2471906	2612475	2767167	3012926	3315691	3692149	4231808	4755359	5191324	5555427	608542
%	96,5	97,5	97,9	98,2	98,4	98,5	98,6	98,6	98,8	98,8	98,6
стран СНГ, чел.	58698	39778	32537	30664	28524	32040	34510	38081	33091	36977	51429
%	2,3	1,5	1,2	1,0	0,8	0,9	0,8	0,8	0,6	0,6	0,8
стран Балтии, чел.	3365	2984	2686	2899	3005	3915	4433	3935	4263	3768	2403
%	0,1	0,1	0,1	0,1	0,2	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,0
дальнего зарубежья, чел.	26901	24263	23832	21833	21350	20279	20049	22474	24142	28345	34013
%	1,1	0,9	0,8	0,7	0,6	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,6

* включая студентов из дальнего зарубежья.

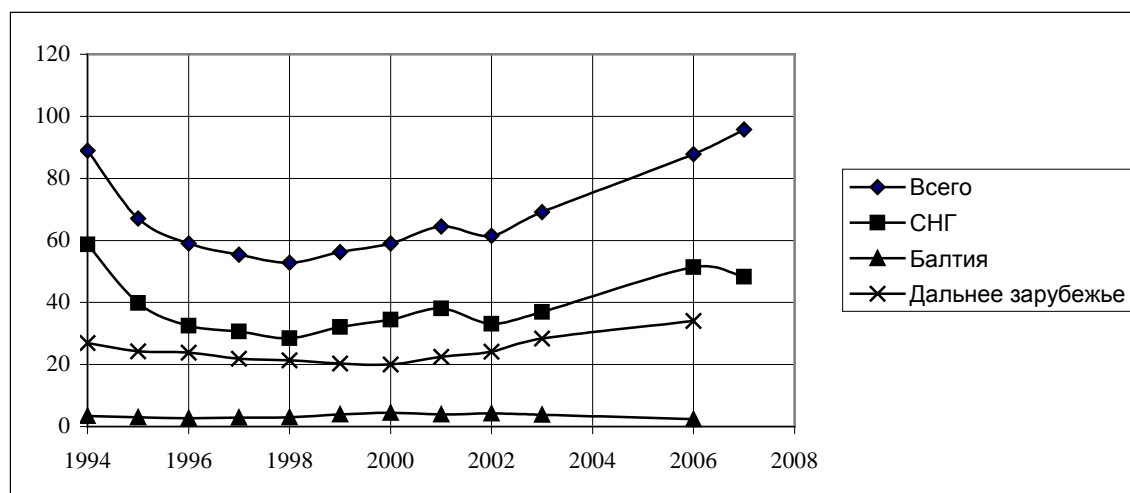


Рис. 9. Численность иностранных студентов, обучающихся в государственных вузах России (тыс. чел.)

Численность иностранных студентов в государственных вузах России как общая, так и отдельно из стран СНГ, Балтии и дальнего зарубежья, как видно из данных приложения и рис., подвержена значительным колебаниям. В 1994 г. в российских вузах всего обучалось почти 89 тыс. иностранных студентов, в 2007 г. – почти 88 тыс., т.е. крайним точкам рассматриваемого периода соответствуют примерно равные значения численности иностранных студентов. Между этими двумя точками, отстоящими между собой на 13 лет, наблюдалось сначала снижение уровня до минимального значения – 53 тыс. в 1998 г., после чего наблюдался рост.

Характер динамики численности иностранных студентов, как видно из рис. 9, определяется контингентом студентов из стран СНГ – две кривые подобны, включая точки минимального уровня. В 1994 г. студентов из стран СНГ обучалось почти 59 тыс., после чего их численность снизилась до 28 тыс., далее она выросла до 51 тыс. в 2006 г.

Динамика численности студентов из дальнего зарубежья имела следующий характер: в период с 1994 г. происходило медленное снижение показателя с 27 тыс. до минимального – 20 тыс. в 2000 г., после чего отмечен достаточно быстрый рост. В результате в 2006 г. в российских вузах обучалось свыше 34 тыс. студентов из дальнего зарубежья.

Численность студентов из стран Балтии изменялась в диапазоне от 2,7 тыс. в 1996 г. до 4,4 тыс. в 2000 г., причем более или менее четкой тенденции в динамике этого показателя не просматривается.

Рассмотрим структуру всех иностранных студентов в российских вузах по странам проживания, разделяя их по-прежнему на студентов из стран СНГ, Балтии и дальнего зарубежья. Приняв их общую численность за 100%, рассчитаем процентную долю каждого слагаемого. Результаты приведены на рис. 10.

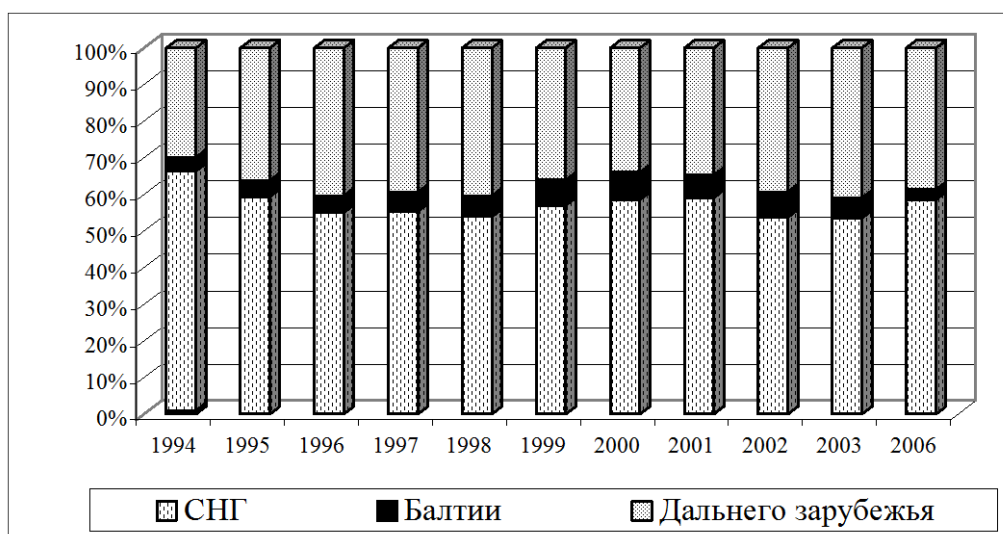


Рис. 10. Структура иностранных студентов, обучающихся в вузах России, по странам проживания

Как видно из рис. 10, более половины иностранных студентов составляют лица из стран СНГ, несмотря на некоторую тенденцию к снижению. Если в 1994 г. студенты из стран СНГ составили две трети всех иностранных студентов, то в 2007 г. – половину. На долю студентов из дальнего зарубежья приходится 30–40%, на студентов из стран Балтии – 4–6%.

Характер динамики численности иностранных студентов в России, а также их структуры по странам проживания свидетельствуют о том, что никаких принципиальных изменений ни в масштабах мобильности иностранных граждан в Россию в связи с получением высшего образования, ни в структуре иностранных студентов по странам

проживания не наблюдается. Из чего следует вывод о том, что привлекательность российской высшей школы для иностранцев достаточно стабильна.

В вузах России обучается большое количество студентов из стран СНГ и Балтии, что объясняется традициями, тесными связями между населением бывших союзных республик.

Рассмотрим показатели по странам СНГ более подробно (табл. 14).

Как следует из табл. 13, на фоне очень быстрого роста численности студентов – граждан России в российских вузах, динамика студенчества из других стран СНГ имеет более ровный характер.

С 1994 года наметилась тенденция в сторону уменьшения численности студентов из некоторых стран СНГ. В частности, это относится к Армении, Грузии, Кыргызстану и Украине. Противоположная тенденция характерна только для Беларуси и Казахстана.

В 1994 г. из всех бывших союзных республик по численности студентов, обучавшихся в России, на первом месте находилась Украина – 17,5 тыс. студентов. На втором месте – свыше 14 тыс. человек – Казахстан. Вместе они составляли больше половины всех студентов из ближнего зарубежья. На третьем месте – Беларусь. В течение периода с 1995 по 2007 гг., несмотря на значительные изменения в структуре студенчества из стран СНГ в российских вузах, эти три страны постоянно занимают первые три места по численности студентов в вузах России. Причем их последовательность так же мало меняется: на первом месте постоянно находится Казахстан, с 2006 г. Беларусь вышла на второе место, отгеснив на третье Украину.

На рис. 11 приведены данные о численности студентов из Азербайджана, Армении, Беларуси, Грузии, Казахстана и Украины, в наибольшей степени представленных в российских вузах из стран СНГ.

Из рис. 11 видно, что происходит рост численности студентов из Беларуси и Казахстана, обратная тенденция – у Грузии и Украины.

Относительно стабильная ситуация складывается с представительством молодежи из Таджикистана и Узбекистана.

Численность студентов из стран СНГ в государственных вузах России
(без российских студентов)

Страны СНГ	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2006	2007
Всего, в том числе из стран:	58698	39778	32537	30664	28524	32040	34510	38081	33091	36977	51429	48239
Азербайджан	2590	1688	1122	1023	1027	996	1248	3121	1973	877	1919	1835
Армения	2211	1694	1245	1116	879	818	1097	831	1414	998	2204	1415
Беларусь	5982	4355	3219	3121	3314	4203	3368	4266	2571	4817	7290	11495
Грузия	4940	3147	1841	1342	1150	820	817	748	848	897	2569	819
Казахстан	14327	11644	11129	10706	11515	13553	16665	17922	16444	18149	18719	18970
Кыргызстан	2466	1700	1300	1202	718	1020	1230	1191	623	657	1188	830
Молдова	2029	1524	1586	1609	1518	2626	1047	1117	1135	1130	1873	1291
Таджикистан	1281	738	513	394	308	218	324	394	505	642	1745	1234
Туркменистан	961	650	467	346	271	306	540	675	1428	1298	1315	756
Узбекистан	4500	3176	3237	3332	2808	2777	3221	2380	1414	2307	5908	4614
Украина	17411	9462	6878	6473	5016	4703	4953	5436	4736	5205	6699	4980

*С 2006 г. в численность студентов из стран СНГ в государственных вузах России включены только поступившие на условиях общего приема и не включены обучающиеся по международным договорам. В результате приводимые значения численности студентов из стран СНГ примерно на 10 процентов меньше фактических.

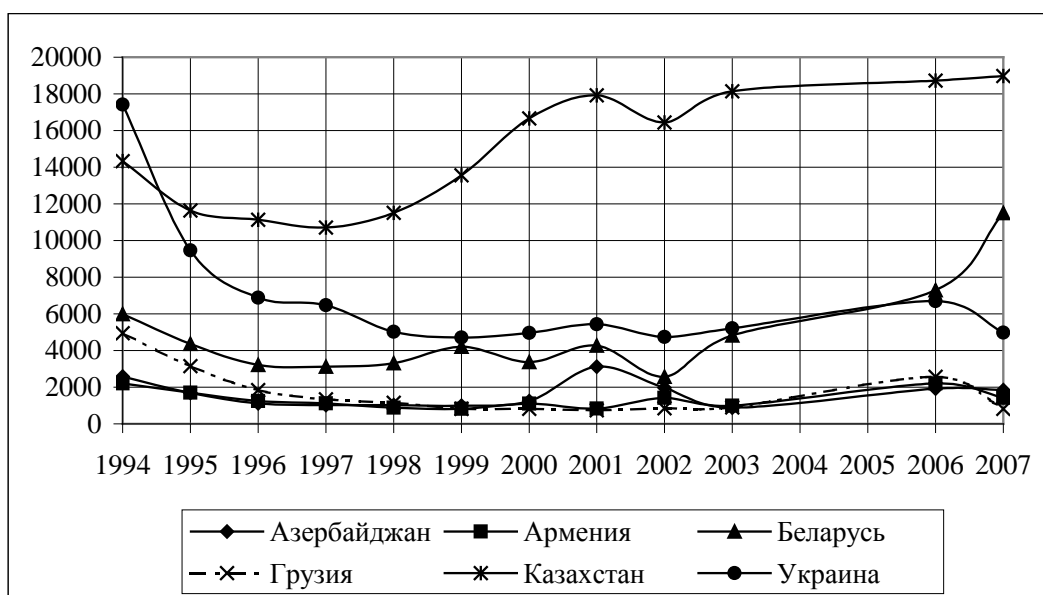


Рис. 11. Численность студентов из ряда стран СНГ в государственных вузах России (чел.)

Для характеристики общей картины миграции молодежи из стран СНГ и ее участия в формировании и движении студенческого контингента российских вузов приведем динамику их приема, общей численности и выпуска (рис. 12).

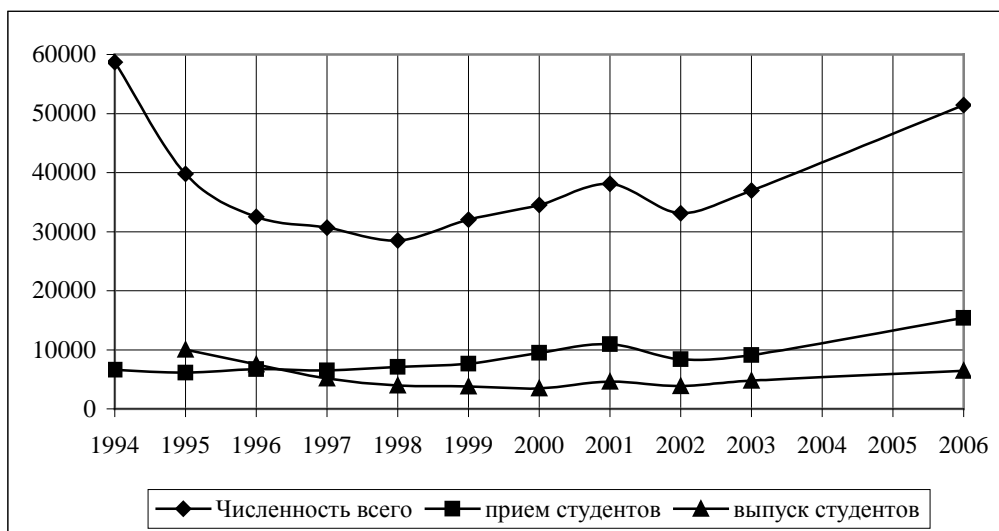


Рис. 12. Соотношение численности, приема и выпуска

Рисунок иллюстрирует, что характер динамики общей численности студентов из стран СНГ, выпуска и приема существенно отлича-

ются. Видна явная корреляция между приемом и общей численностью, а также относительная стабильность выпуска. Такая противоречивость в характере динамики трех взаимосвязанных показателей свидетельствует о том, что существует фактор, влияющий, прежде всего, на выпуск, в меньшей степени на общую численность студентов из стран СНГ. Предполагаем, что таким фактором является натурализация в России студентов, приехавших из стран СНГ. Тогда ситуация может быть охарактеризована следующим образом: привлекательность России для молодежи из стран СНГ постепенно растет, высшая школа рассматривается молодежью в качестве канала не только социальной мобильности, но и международной миграции.

Мобильность преподавателей

Какие существуют стимулы для повышения уровня мобильности преподавателей в Вашу страну и из Вашей страны? Имеется ли соответствующая достоверная статистика? Существует ли в этой части прозрачная государственная политика?

В настоящее время сохранилась, хотя и в незначительных размерах, поддержка мобильности студентов, аспирантов, преподавателей в рамках договоров о межгосударственном сотрудничестве. Заметна роль президентской стипендии, которая предоставляется 1000 лучших российских выпускников для обучения в зарубежных университетах на программах последипломного обучения. Все большую роль в вопросах мобильности играют договоры о сотрудничестве между самими университетами, хотя они далеко не всегда обеспечены финансами.

Одной из новых тенденций стала *поддержка российскими фондами и бизнесом мобильности студентов и преподавателей*. В частности, развитию мобильности российских преподавателей содействовало осуществление Инновационного проекта развития образования (ИПРО), реализованного Национальным фондом подготовки кадров

(НФПК) в рамках займа Международного банка реконструкции и развития (МБРР).

Основной объем сегодняшней академической мобильности студентов, преподавателей, администраторов вузов на индивидуальной и коллективной основе осуществляется в рамках *программ Европейского сообщества* при поддержке фондов и программ зарубежных стран государственных и частных источников. Например, только на государственной основе США предлагают более 10 программ академических обменов, включая стипендии и гранты студентам, выпускникам, молодым преподавателям, профессорам и исследователям.

Можно выделить несколько программ Европейского сообщества в сфере высшего образования, направленных на содействие развитию кооперации между университетами Восточной Европы, включая Россию, и странами-членами Сообщества. Это, прежде всего, продолжение начатой в 1990 г. программы ТЕМПУС, новый, третий этап которой охватывает период 2000–2006 гг. Она направлена на поддержку *индивидуальной университетской мобильности* (причем не только между университетами разных стран, но и внутри России) и *«целевой» мобильности*. Целевая мобильность осуществляется в рамках проектов на основе университетских партнерств, связанных с институциональным строительством в российских вузах (модернизация структур управления, совместная разработка с европейскими университетами учебных планов).

Примечательно, что эти проекты, часть которых уже осуществляется в российских вузах, могут включать совместную деятельность университетов, связанную с усилением академического и управленческого потенциала вуза для осуществления мобильности. В последнем случае речь идет о создании служб и международных отделов, механизма кураторства и наставничества для работы по обмену учащимися, переподготовке персонала университета и т.д.

В рамках реализации европейского плана академической мобильности Европейский союз учредил в 2004 г. программу Erasmus Mun-

дus для обеспечения обмена студентов и преподавателей стран Европейского сообщества с третьими странами, включая Россию. Она направлена на поддержку мобильности на уровне и в связи с созданием *европейских магистерских программ*.

Наряду с программами Европейского сообщества поддержку мобильности российских студентов и преподавателей осуществляют программы и фонды ряда европейских стран: в Германии – ДААД, Фонд им. К. Аденауэра, в Великобритании – Британский совет.

В целом стартовые позиции для российских вузов в рамках Болонского процесса в вопросах мобильности сложнее, чем у европейских университетов. Для того чтобы решать задачи, провозглашенные болонскими документами, российским вузам необходимо делать значительно больше шагов и предпринимать больше усилий, чем европейским университетам, несмотря на отечественные традиции высококачественного образования. Ситуация осложняется отсутствием четкой стратегии в отношении академической мобильности на уровне Российской Федерации, единой системы ее поддержки и главное – ее финансирования. К этому можно добавить и определенную инерционность многих российских университетов в вопросах менеджмента в области интернационализации международных связей.

Проект TEMPUS, направленный на обеспечение сотрудничества между российскими образовательными учреждениями и их филиалами в Объединенной Европе, вступил в силу в 1993 году. Несмотря на то, что первый совместный Европейский проект (JEPS), особенно TEMPUS II, имел успех в некоторых университетах, принимающих участие в его осуществлении, им не удалось распространить его на большинство учебных заведений и охватить все образовательное пространство России.

Проект имеет следующие специальные цели:

- Создание динамичной системы суммирования и передачи лучших практических результатов JEPS с помощью создаваемой сети – RCAM-университет и с экспертным участием европей-

ских партнеров. Эта цель может быть достигнута путем реализации высокого научного потенциала, накопленного в ROSAM, и возможностей формирования межрегиональной сети. Привлечение дополнительных ресурсов вместе с созданием системы информационного обмена, внедряемых через Интернет, электронную почту, периодические публикации и схемы переподготовки приведут к:

- снижению эффекта потери подготовленного персонала (как результат «встряски» персонала);
 - созданию благоприятной среды для эффективного распространения лучших практических результатов;
 - сокращению эффекта межвузовской конкуренции;
 - расширению репрезентативности университета в сетевых проектах.
- Упрощение доступа российских университетов в информационное пространство европейских совместных проектов и к образцам лучшей практики для решения внутренних университетских проблем с учетом изменяющихся социальноэкономических условий регионального развития. Определенное количество RCAMs приобретают начальный опыт развития внутриуниверситетских проектов, направленных на решение социальноэкономических проблем регионов. Этот опыт, совместно с лучшими практическими результатами в Европе, служит базой системы подготовки, что побудит университеты обращаться к сети для решения проблем.
- Кроме того, участники проекта, имеющие успех, могут быть не заинтересованы в обмене приобретенным опытом экспертизы. Они могут использовать предыдущие результаты TEMPUS для получения новых грантов в приоритетных областях.
- Однако большинство региональных университетов не снабжены ЕИ-программами и испытывают недостаток опыта работы в международных проектах. Университеты нередко пренебрегают участием в развитии сложных проектов, направленных на интеграцию университетов в региональное сообщество.

Учитывая все вышесказанное, проект был переработан с учетом всех необходимых различий.

Долгосрочные цели проекта следующие:

- Создание благоприятной среды для распространения результатов JEPs проекта и know how в системе высшего образования России с учетом региональных особенностей.
- Образование полной операционной сети академической мобильности на федеральном и региональном уровнях с учетом изменяющихся требований университетов, компаний и региональных правительств <http://www.rciabc.vsu.ru/mnfop/rosam.htm>.

В России создан в 1997 г. Российский Совет академической мобильности (РОСАМ) (Russian Council of academic mobility (ROSAM) (117198, Россия, г. Москва, ул. Орджоникидзе, 3, ком. 157, Тел./Факс (095) 124-58-22, E-mail: zverev@cie.ru)).

Он является добровольным объединением вузов и других российских организаций, работающих в области образования и науки, имеет статус некоммерческой организации – ассоциации. РОСАМ действует на основании Устава, Учредительного договора по созданию некоммерческой организации – ассоциации (учредители: региональные объединения международного сотрудничества и академической мобильности вузов Татарстана, Санкт-Петербурга, Центрально-Черноземного региона и Юга России).

РОСАМ включён в официальный реестр Минобрнауки России «Высшая школа. Центры международного сотрудничества и академической мобильности» (Сеть центров). Высшим органом РОСАМ является Общее собрание членов ассоциации. Руководство деятельностью РОСАМ осуществляет Президиум Совета. В структуре РОСАМ создан Совет экспертов.

Влияют ли и каким образом студенты (их организации) на формирование содержания образования как на национальном уровне, так и на уровне высшего учебного заведения?

Одной из важнейших задач Болонского процесса, что неоднократно отмечалось, является привлечение студентов к формированию Европейского пространства высшего образования в качестве компетентных, активных и творческих участников. Они должны оказывать влияние на организацию и содержание образования в своем учебном заведении (Прага, 2001 год).

Согласно ст. 16 Закона РФ «О высшем и послевузовском профессиональном образовании», студенты вузов имеют право:

«1) выбирать факультативные [необязательные для данного направления подготовки (специальности)] и элективные (избираемые в обязательном порядке) курсы, предлагаемые соответствующими факультетом и кафедрой;

2) участвовать в формировании содержания своего образования при условии соблюдения требований государственных образовательных стандартов высшего профессионального образования. Указанное право может быть ограничено условиями договора, заключенного между студентом высшего учебного заведения и физическим или юридическим лицом, оказывающим ему содействие в получении образования и последующем трудоустройстве;

3) осваивать помимо учебных дисциплин по избранным направлениям подготовки (специальностям) любые другие учебные дисциплины, преподаваемые в данном высшем учебном заведении, в порядке, предусмотренном его уставом, а также преподаваемые в других высших учебных заведениях (по согласованию между их руководителями)...».

Проводятся ли в Вашей стране эксперименты по применению Европейской системы признания зачетных единиц (ECTS) и европейской модели Приложения к диплому (Diploma Supplement)? Каким нормативным (инструктивно-методическим) документом это определено? Укажите вузы, активно участвующие в этом эксперименте. Сообщите их e-mail и веб-сайты.

Применение в вузах Российской Федерации методики расчета трудоемкости основных образовательных программ ВПО вызывает критические замечания.

1. Наблюдается расхождение в объемах трудоемкости в европейских вузах (30 часов в неделю) и в российских вузах (54 часа в неделю).
2. В отечественных вузах самостоятельная работа студентов не имеет должного методического, организационного и технологического сопровождения.
3. Возникает ситуация, когда «стоимость» отдельных весьма значимых, но с небольшим количеством учебной нагрузки, предметов становится близкой «стоимости» экзаменов по данным предметам.
4. Многопредметность учебных планов является причиной «девальвации» как самих учебных дисциплин, так и зачетных единиц.
5. Появляется опасность выбора студентами «легких» учебных предметов, имеющих одинаковое с «трудными» количество зачетных единиц.
6. Расчет по рекомендованной министерством методике приводит по отдельным образовательным программам к значительному превышению годового количества зачетных единиц (75–80) по сравнению с 60-ю кредитами ECTS (что в европейских вузах допускается лишь в исключительных случаях).
7. Порождается нездоровая конкуренция кафедр в борьбе за большее число часов, отводимых на учебный предмет, увеличение количества курсовых проектов и различных видов контроля.

29 июня 2005 г. Минобрнауки России подписало приказ №215 «Об инновационной деятельности высших учебных заведений по переходу на систему зачетных единиц». В приказе предусмотрены: а) расширение инновационной деятельности вузов по переходу на систему зачетных единиц; б) повышение автономии вуза в совершенствовании планирования и организации образовательного процесса; в) усиление роли самостоятельной работы студентов и оптимизация учебной нагрузки педагогических работников. Приказом утвержден перечень основных образовательных программ ВПО, по которым будет осуществляться инновационная деятельность по переходу на систему зачетных единиц.

Кроме того, при разработке рабочих учебных планов по основным образовательным программам допускается:

- возможность уменьшения федерального компонента до 50% от общего объема теоретического обучения при сохранении его структуры, установленной ГОС ВПО;
- осуществление унификации объемов и содержания близких по наименованию дисциплин по родственным основным образовательным программам с целью применения модульной организации учебного процесса за счет изменения объемов часов до 20%, отводимых на освоение учебного материала дисциплины, при сохранении объемов циклов дисциплин.

В перечне вузов имеются как государственные, так и негосударственные образовательные учреждения.

В приказе Минобрнауки России от 25 апреля 2005 г. №126 «О головных вузах и организациях в Российской Федерации по реализации основных целей развития системы высшего профессионального образования в соответствии с Болонской декларацией и вузах, координирующих в Федеральных округах Российской Федерации реализацию основных целей развития системы высшего образования в соответствии с Болонской декларацией» [19, 27].

*Перечень головных вузов и организаций в Российской Федерации
по реализации основных целей развития системы высшего
профессионального образования в соответствии с Болонской декларацией*

№	Цели развития системы высшего профессионального образования в соответствии с Болонской декларацией	Наименование вуза или организации
1	2	3
1.	Развитие системы высшего профессионального образования, основанной на двух основных уровнях – бакалавриат и магистратура	Государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Санкт-Петербургский государственный университет»; Государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Московский государственный технический университет им. Н.Э. Баумана»; Базовые вузы учебно-методических объединений
2.	Изучение и введение системы зачетных единиц (ECTS) как инструмента академической мобильности	Государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Российский университет дружбы народов»
3.	Введение приложения к диплому о высшем профессиональном образовании, совместимого с общеевропейским приложением к диплому о высшем образовании (Diploma Supplement) как инструмента академической мобильности	Государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Челябинский государственный университет»; Государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Российский университет дружбы народов»; Государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Санкт-Петербургский государственный политехнический университет»
4.	Создание и обеспечение деятельности сопоставимой системы признания иностранных документов об образовании в Российской Федерации и российских документов в государствах-участниках Болонской декларации	Государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Российский университет дружбы народов»; Государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Санкт-Петербургский государственный политехнический университет»; Государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Томский государственный

		политехнический университет);
--	--	-------------------------------

Окончание

1	2	3
		Федеральное государственное научное учреждение «Главный государственный экспертный Центр оценки образования»; Государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Хабаровский государственный технический университет»
5.	Проблема качества образования и разработка сопоставимых методологий и критериев оценки качества образования	Федеральное государственное учреждение «Национальное аккредитационное агентство в сфере образования»; Государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Санкт-Петербургский государственный электротехнический университет «ЛЭТИ» им. В.И. Ульянова (Ленина)»; Государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Томский государственный политехнический университет»; Государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Российский государственный педагогический университет им. А.И. Герцена»; Государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Московский государственный медико-стоматологический университет» (по согласованию); Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования; «Московский государственный институт стали и сплавов (технологический университет)»

*Перечень вузов, координирующих в федеральных округах
Российской Федерации реализацию основных целей развития
системы высшего профессионального образования
в соответствии с Болонской декларацией*

№ п/п	Наименование феде- рального округа	Наименование вуза
1	2	3
1.	Северо-Западный фе- деральный округ	Государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Санкт-Петербургский государственный университет»; государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Санкт-Петербургский государственный электротехнический университет «ЛЭТИ» им. В.И. Ленина»; государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Петрозаводский государственный университет»
2.	Центральный феде- ральный округ	Государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова»; государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Московский государственный технический университет им. Н.Э. Баумана»
3.	Южный федеральный округ	Государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Ростовский государственный университет»; государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Таганрогский государственный радиотехнический университет»
4.	Уральский федераль- ный округ	Государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Уральский государственный технический университет-УПИ»; государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Тюменский государственный университет»; государственное образова- тельное учреждение высшего профессионального образования «Южно-Уральский государственный университет»
5.	Приволжский феде- ральный округ	Государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Нижегородский государственный университет»
6.	Сибирский федераль- ный округ	Государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Новосибирский государственный технический университет»; государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Томский гос-

	ударственный университет»
--	---------------------------

Окончание

1	2	3
7.	Дальневосточный федеральный округ	Государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Владивостокский государственный университет экономики и сервиса»; государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Дальневосточный государственный технический университет путей сообщения»

АКАДЕМИЧЕСКОЕ И ПРОФЕССИОНАЛЬНОЕ

ПРИЗНАНИЕ НАЦИОНАЛЬНЫХ ДИПЛОМОВ

О ВЫСШЕМ ОБРАЗОВАНИИ

Лиссабонская конвенция о признании

Кому принадлежит функция признания и установления эквивалентности различных национальных степеней (дипломов) в Вашей стране? Подписана ли Вашей страной и когда Лиссабонская конвенция? Ратифицирована ли она, кем и когда?

В Постановлении правительства Российской Федерации от 6 апреля 2004 г. №159 говорится о том, что «в соответствии с Указом Президента РФ от 9 марта 2004 г. №314 «О системе и структуре федеральных органов исполнительной власти» Правительство РФ постановляет: ...Федеральная служба по надзору в сфере образования и науки в установленной сфере деятельности осуществляет: ... рассмотрение вопросов, связанных с подтверждением, признанием и установлением эквивалентности документов об образовании, ученых степенях и званиях, полученных за рубежом и в Российской Федерации».

К Конвенции о признании квалификаций, относящихся к высшему образованию в европейском регионе, принятой в 1997 г. в Лиссабоне, Россия присоединилась в соответствии с Федеральным законом от 4 мая 2000 г. №65-ФЗ.

Какие существуют проблемы в части признания периодов обучения, дипломов и квалификаций? Регулируется ли эта область официальными документами?

В Лиссабонской конвенции о признании можно заметить отсутствие таких понятий, как «нострификация» и «эквивалентность», которые были заменены единым термином «признание». В качестве механизма реализации Лиссабонской конвенции о признании были утверждены созданные в 1994 г. под эгидой Совета Европы и ЮНЕСКО сети национальных информационных центров и центров по мобильности и признанию ENIC/NARIC.

Законодательством России закреплена централизация в осуществлении признания зарубежных документов об образовании. В настоящее время становится все более очевидным следующее:

- разделы законодательства России по вопросам признания документов об образовании, по существу, остались на позициях прошлого;
- их содержание не вполне удовлетворяет нормам международного права, зафиксированным, в частности, в Лиссабонской конвенции о признании и не соответствует требованиям Болонского процесса;
- вузы по-прежнему отстранены от выполнения их университетской функции: самостоятельно осуществлять все процедуры приема новых студентов из-за рубежа, включая признание документов об образовании;
- не в полной мере используются возможности международной сети по признанию документов об образовании, созданной в рамках Лиссабонской конвенции о признании, в которую, по представлению Министерства образования России с 1999 г., включено ГУ «Национальный информационный центр по академическому признанию и мобильности».

Примером первого признания российского инженерного образования авторитетным американским органом в сфере признания образовательных программ – АВЕТ является признание Таганрогского радиотехнического университета. В США четко разведены признание образовательных программ и признание учебных заведений. Этим занимаются разные организации.

Поскольку Таганрогский радиотехнический университет – далеко не единственный престижный российский вуз в области инженерного образования, можно полагать, что и многие другие высшие учебные заведения могли бы получить аналогичные документы, если бы сочли, что эта цель стоит немалых средств, которые необходимо вложить в соответствующие процедуры. Руководство ТРТУ рассчитывает на приток иностранных студентов, поскольку надеется обеспечить им и безопасность, и приемлемые бытовые условия.

Значительно дешевле по единовременным вложениям, но несколько обременительно по текущим расходам осуществление программ двойного диплома, которые относительно широко, по нашим масштабам, практикуются российскими вузами с зарубежными партнерами. Такие программы успешно реализуются и в сфере экономического образования.

В целом нет проблем в части признания периодов обучения, дипломов и квалификаций, когда речь идет о взаимодействии конкретных вузов, академические персоналы которых взаимно доверяют друг другу. Как и принято за рубежом, признанием пользуются не «дипломы страны», а «дипломы вуза». В частности, дипломы ГУ-ВШЭ уже несколько лет позволяют их обладателям без дополнительных испытаний поступать на следующий уровень образования в различных европейских странах. Обычное приложение к нему содержит перечень узнаваемых дисциплин и сопоставимые с принятыми в Европе их долями в общем объеме времени обучения. Единица измерения при этом никакого значения не имеет: если высшая математика в образовании бакалавра-экономиста составляет 1200 часов из 8000, т.е. 15%, то это

(при условии высокой институциональной культуры качества в европейском контексте) признак достаточно высокого уровня подготовки.

Официальные документы, в том числе Лиссабонская конвенция о признании, запрещают кому-либо не рассматривать документы, выданные в странах-участниках. Но они не могут предписать автоматически принимать их обладателей без дополнительного испытания, если считают это необходимым с учетом особенностей предполагаемой учебы или работы.

Опыт многих российских вузов показывает, что проблемы признания успешно преодолеваются, если есть реальная заинтересованность в их решении. В то же время этот опыт свидетельствует, что перечень наших образовательных программ, а главное, перечень обязательных дисциплин федерального компонента ГОС ВПО можно сделать гораздо более узнаваемыми в других странах без какого-либо ущерба для качества российского образования [6].

ПУТИ РАЗВИТИЯ ИНТЕГРАЦИИ НАЦИОНАЛЬНЫХ

СИСТЕМ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ СТРАН СНГ

Учредительство совместных (межгосударственных) университетов. Создание базовых учебных заведений в масштабах СНГ в различных предметных областях.

*Реализация образовательных программ, ведущих к присвоению **совместных** степеней. Развитие межвузовского сотрудничества. Активизация мобильности студентов и преподавателей: проведение государственной политики, направленной на расширение мобильности. Реализация совместных исследовательских программ. Участие в деятельности Евразийской ассоциации университетов. Включение в содержание высшего образования **СНГ – измерения**.*

Принятие модельных законов в сфере высшего образования (в масштабе СНГ или ряда стран, входящих в СНГ). Использование макета образовательного стандарта высшего образования. Софинансирование исследовательских программ в сфере высшего образования и др.

Совету по сотрудничеству в области образования государств-участников СНГ принадлежит основная роль в координации и руко-

водстве интеграционными процессами в рамках систем образования стран СНГ.

Пути развития интеграции национальных систем высшего образования стран СНГ:

1. Принятие основополагающих документов в области образования государств-участников СНГ, таких как:
 - Концепция формирования единого (общего) образовательного пространства СНГ (17 января 1997 г.);
 - Положение о Совете по сотрудничеству в области образования государств-участников СНГ (17 января 1997 г.).
2. Подписание ряда соглашений о сотрудничестве в области образования, подготовки кадров:
 - Соглашение о сотрудничестве в области подготовки научных и научно-педагогических кадров и нострификации документов об их квалификации в рамках СНГ, 13 ноября 1992 г.;
 - Соглашение о сотрудничестве в области образования, 15 мая 1992 г.;
 - Соглашение о сотрудничестве по формированию единого (общего) образовательного пространства СНГ, 17 января 1997 г.;
 - Соглашение об обмене информацией в сфере образования государств-участников СНГ, 31 мая 2001 г.;
 - Соглашение о порядке создания и функционирования филиалов высших учебных заведений в государствах-участниках СНГ, 28 сентября 2001 г.;
 - Соглашение о координации работ в области лицензирования образовательной деятельности, аттестации и аккредитации образовательных учреждений государств-участников СНГ, 29 ноября 2001 г.;
 - Соглашение о сотрудничестве в области повышения квалификации и профессиональной переподготовки специалистов государств-участников СНГ, 25 мая 2007 г. и др.
3. Придание статуса базовых организаций государств-участников СНГ по различным направлениям деятельности в сфере образования. В настоящее время существует уже 14 базовых организаций.

4. Разработка модельных законов государств-участников СНГ: «Об образовании»; «Об образовании взрослых», «О высшем и послевузовском профессиональном образовании», «Об образовании лиц с ограниченными возможностями здоровья» и др.
5. Одобрение X Конференцией министров образования государств-участников СНГ на заседании 5 апреля 2005 г. (Минск) концептуальной модели макета образовательного стандарта высшего (профессионального) образования стран СНГ и утверждение макета образовательного стандарта высшего (профессионального) образования (по направлению/специальности) государств-участников СНГ в качестве модельного образовательного стандарта для систем высшего образования государств-участников СНГ.
6. Реализация совместных исследовательских программ по взаимодействию образовательных систем стран СНГ, в том числе в рамках функционирующей Международной исследовательской группы по сравнительным исследованиям систем и образовательных стандартов высшего образования стран СНГ.

НАЦИОНАЛЬНАЯ СИСТЕМА ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ СТАНДАРТОВ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ: СОСТОЯНИЕ И ИЗМЕНЕНИЯ

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА СЛОЖИВШЕЙСЯ

НАЦИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ СТАНДАРТОВ ВЫСШЕГО
ОБРАЗОВАНИЯ

Органы, разрабатывающие

образовательные стандарты

*Назовите государственные и общественные структуры, разрабатывающие и вводящие в действие **образовательные стандарты** (например, структурные подразделения министерств, объединения академической общественности и др.)*

В Постановлении правительства Российской Федерации от 6 апреля 2004 г. №158 «Вопросы Министерства образования и науки Российской Федерации» говорится о том, что «в соответствии с Указом Президента РФ от 9 марта 2004 г. №314 «О системе и структуре федеральных органов исполнительной власти» Правительство РФ постановляет: ...Министерство образования и науки Российской Федерации на основании и во исполнение Конституции Российской Федерации, федеральных конституционных законов, федеральных законов, актов

Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации самостоятельно осуществляет правовое регулирование, а также разрабатывает и вносит в Правительство Российской Федерации проекты Федеральных конституционных законов, федеральных законов и актов Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации по следующим вопросам: ... разработка и утверждение государственных стандартов дошкольного и общего образования, начального, среднего, высшего, послевузовского дополнительного профессионального образования».

Согласно Типовому положению об учебно-методическом объединении (УМО) высших учебных заведений РФ, одной из основных задач УМО является участие в разработке проектов государственных образовательных стандартов и примерных учебных планов.

Среди основных направлений деятельности УМО значится их участие в разработке:

- требований к уровню подготовки выпускников, содержанию основных и дополнительных образовательных программ;
- проектов примерных (базисных) учебных планов и образовательных программ высшего, послевузовского и соответствующего дополнительного профессионального образования;
- перечня направлений подготовки (специальностей) высшего и послевузовского профессионального образования;
- государственных образовательных стандартов начального и среднего профессионального образования с целью их согласованности с государственными образовательными стандартами высшего профессионального образования.

В состав УМО на добровольных началах в качестве его членов входят научно-педагогические и другие работники государственных вузов России независимо от их ведомственной подчиненности и негосударственных вузов, имеющих государственную аккредитацию, в которых реализуются основные образовательные программы по направлениям подготовки (специальностям) высшего и послевузовского

профессионального образования, относящимся к компетенции УМО, а также предприятий, учреждений и организаций, действующих в системе высшего и послевузовского профессионального образования и заинтересованных в совершенствовании подготовки специалистов по соответствующим направлениям подготовки (специальностям).

К участию к работе УМО может привлекать иностранных граждан, лиц без гражданства и иностранных юридических лиц в соответствии с законодательством РФ.

УМО строит свою деятельность на принципах равноправия всех входящих в УМО представителей вузов, предприятий, учреждений и организаций, коллегиальности руководства, гласности принимаемых решений.

В приказе Министерства образования РФ от 19.04.2001 №1766 «О структуре управления разработкой государственных образовательных стандартов высшего профессионального образования» говорится о создании Федерального совета по разработке ГОС ВПО, утверждении примерных положений о координационных советах по области знания и циклу дисциплин.

Управление разработкой ГОС ВПО должно осуществляться на трех функциональных уровнях, схема управления выглядит следующим образом:

I УРОВЕНЬ

Федеральный совет по разработке ГОС ВПО Министерства
Председатель – министр

II УРОВЕНЬ

Координационные советы по областям знаний
Координационные советы по циклам дисциплин

III УРОВЕНЬ

УМО вузов России
Научно-методические советы по дисциплинам (НМС)
Учебно-методические советы по направлениям подготовки бакалавров и магистров (УМС)

Учебно-методические советы по направлениям подготовки дипломированных специалистов (УМС)
Учебно-методические комиссии по специальностям (УМК)

Федеральный совет призван формировать единые для всех областей знаний высшего профессионального образования подходы к составлению проектов ГОС ВПО, примерных (базисных) учебных планов и программ, обновлению Перечня направлений подготовки (специальностей) высшего профессионального образования; разрабатывать проекты макетов ГОС ВПО, требования по наполнению макетов и требования к формированию обязательного минимума содержания циклов дисциплин ГОС ВПО, приоритетные направления по научно-методическому обеспечению ГОС ВПО. Федеральный совет учитывает рекомендации координационных советов по областям знаний и координационных советов по циклам дисциплин.

На втором уровне управление осуществляют координационные советы по областям знаний и координационные советы по циклам дисциплин. Координационный совет по области знаний разрабатывает и направляет в Федеральный совет рекомендации по структуре ГОС ВПО и содержанию их разделов, структуре примерных учебных планов и программ; предложения, касающиеся обновления Перечня направлений подготовки (специальностей) высшего профессионального образования. Координационный совет по циклу дисциплин формирует и направляет в Федеральный совет рекомендации: по трудоемкости федерального, национально-регионального компонентов (в прежних параметрах образовательных стандартов) цикла и дисциплин по выбору студентов; перечню, трудоемкости и обязательному минимуму содержания дисциплин цикла (это относилось к ГОС ВПО двух прежних поколений); структуре примерных программ дисциплин. При этом учитываются рекомендации НМС по дисциплинам цикла.

На третьем уровне управление осуществляют УМО и НМС по дисциплинам.

Справедливости ради следует отметить, что декларированная трехуровневая структура управления разработкой ГОС ВПО практически не функционирует [20].

*Наименование образовательных
стандартов в высшем образовании*

Укажите полное наименование образовательного стандарта высшего образования в соответствии с действующим законодательством. Или в Вашей стране употребляется другое понятие (учебный план, образовательная учебная программа и т.д.)?

Российская Федерация устанавливает федеральные государственные образовательные стандарты (Конституция РФ, ст. 43).

В Российской Федерации введены и пока что действуют государственные образовательные стандарты, включающие в себя федеральный и региональный (национально-региональный) компоненты, а также компонент образовательного учреждения.

Российская Федерация в лице федеральных органов государственной власти в пределах их компетенции до 2007 года устанавливала федеральные компоненты государственных образовательных стандартов, определяющие в обязательном порядке обязательный минимум содержания основных образовательных программ, максимальный объем учебной нагрузки обучающихся, требования к уровню подготовки выпускников. О произведенных изменениях в докладе было сказано выше.

*Структура национальной системы образовательных
стандартов высшего образования*

Опишите структуру действующих в Вашей стране системы образовательных стандартов высшего образования (например, «используемые определения»; характеристика специальности, направления; циклы содержания образования; наполнение циклов учебными дисциплинами; трудоемкость учебных дисциплин и отдельных видов занятий-практик и т.п.).

В случае различной трудоемкости циклов и учебных дисциплин по разным специальностям (направлениям) подготовки укажите диапазоны разброса (минимум и максимум).

В настоящее время в России действует второе поколение государственных образовательных стандартов высшего профессионального образования.

Основу системы стандартов образует перечень специальностей (направлений). В России он изменяется решением Минобрнауки. До 2003 г. существовали несколько разных перечней – во-первых, отдельно по среднему и высшему профессиональному образованию, во-вторых, в рамках высшего образования на этапе «первого поколения» ГОС ВПО было два разных перечня – по направлениям (бакалавр-магистр) и по специальностям. На этапе «второго поколения» ГОС ВПО появился еще один перечень – специальностей по направлениям подготовки. При этом первые годы обучения шли по направлению, включавшему родственные специальности, а последние – по самим специальностям. Существовали нормы различия программ по содержанию, которые давали основание для введения в перечень новых позиций.

В последующем действующие перечни были сведены в один классификатор направлений и специальностей среднего и высшего профессионального образования, утвержденный Госстандартом. Этот классификатор содержал три группы позиций: первые две относились к укрупненной номенклатуре, включавшей 28 позиций, по которым с 2003 г. определялись государственные задания по подготовке специалистов. Следующие две включали направления, а последние две – специальности.

В начале 2005 г. (приказ №4 от 12.01.2005) МОН РФ установил на основе этого классификатора новый перечень направлений и специальностей по высшему образованию и ввел его на период до 31.12.2007 г., о чем уже было сказано выше.

На основе перечня и единого макета, включающего 7 позиций, УМО разрабатывали, а МОН РФ утверждало стандарты (в т.ч. содержание – только в части федерального компонента). Эти позиции следующие:

1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА НАПРАВЛЕНИЯ

- 1.1. Направление утверждено распоряжением ...от № .
- 1.2. Степень (квалификация) выпускника – Нормативный срок освоения основной образовательной программы подготовки (бакалавра) по направлению... при очной форме обучения 4 года.
- 1.3. Квалификационная характеристика выпускника.
- 1.4. Возможности продолжения образования.

2. ТРЕБОВАНИЯ К УРОВНЮ ПОДГОТОВКИ АБИТУРИЕНТА

- 2.1. Предшествующий уровень образования абитуриента – среднее (полное) общее образование.
- 2.2. Абитуриент должен иметь документ государственного образца.

3. ОБЩИЕ ТРЕБОВАНИЯ К ОСНОВНОЙ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ПРОГРАММЕ ПОДГОТОВКИ (БАКАЛАВРА) ПО НАПРАВЛЕНИЮ...

- 3.1. Основная образовательная программа подготовки (бакалавра) разрабатывается на основании настоящего государственного образовательного стандарта и включает в себя учебный план, программы учебных дисциплин, программы учебных и производственных практик.
- 3.2. Требования к обязательному минимуму содержания основной образовательной программы подготовки (бакалавра), к условиям ее реализации и срокам ее освоения определяются настоящим государственным образовательным стандартом.
- 3.3. Основная образовательная программа подготовки (бакалавра) формируется из дисциплин федерального компонента, дисциплин регионального (вузовского) компонента, дисциплин по выбору студента, а также факультативных дисциплин. Дисциплины и курсы по выбору студента **в каждом цикле** должны содержательно дополнять дисциплины, указанные в федеральном компоненте цикла.
- 3.4. Основная образовательная программа подготовки (бакалавра) должна предусматривать изучение студентом следующих циклов дисциплин и итоговую государственную аттестацию:

- цикл ГСЭ – общие гуманитарные и социально-экономические дисциплины;
- цикл ЕН – общие математические и естественнонаучные дисциплины;
- цикл ОПД – общепрофессиональные дисциплины направления;
- цикл СД – специальные дисциплины;
- ФТД – факультативы.

3.5. Содержание регионального вузовского компонента основной образовательной программы подготовки (бакалавра) должно обеспечивать подготовку выпускника в соответствии с квалификационной характеристикой, установленной настоящим государственным образовательным стандартом.

4. ТРЕБОВАНИЯ К ОБЯЗАТЕЛЬНОМУ МИНИМУМУ СОДЕРЖАНИЯ ОСНОВНОЙ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ПРОГРАММЫ ПОДГОТОВКИ (БАКАЛАВРА)...

Индекс	Наименование дисциплин и их основные разделы	Всего часов
ГСЭ	Общие гуманитарные и социально-экономические дисциплины	1800
ГСЭ.Ф.00	Федеральный компонент	1260
ГСЭ.Ф.01	Иностранный язык. Физическая культура. Отечественная история. Культурология. Политология. Правоведение. Психология и педагогика. Русский язык и культура речи. Социология. Философия	
ГСЭ.Р.00	Региональный (вузовский) компонент	270
ГСЭ.В.00	Дисциплины и курсы по выбору студента, устанавливаемые вузом	270
ЕН	Общие математические и естественнонаучные дисциплины	1400
ЕН.Ф.00	Федеральный компонент	1250
ЕН.Ф.01	Математика. Информатика. Концепции современного естествознания	850
ЕН.Р.00	Региональный (вузовский) компонент	75
ЕН.В.00	Дисциплины и курсы по выбору студента, устанавливаемые вузом	75
ОПД	Общепрофессиональные дисциплины	2500
ОПД.Ф.00	Федеральный компонент	2000
ОПД.Ф.06	<i>в т.ч. дисциплины, устанавливаемые по предложению УМО</i>	710
ОПД.Р.00	Региональный (вузовский) компонент	250
ОПД.В.00	Дисциплины и курсы по выбору студента, устанавливаемые вузом	250
СД.00	Специальные дисциплины	1086

	Устанавливаются вузом, включая дисциплины по выбору студента	
ФТД.00	Факультативы (Военная подготовка)	450

Всего часов теоретического обучения	– 8370 часов
Практики	– 432 часа
ИТОГО	– 8802 часов

5. СРОКИ ОСВОЕНИЯ ОСНОВНОЙ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ПРОГРАММЫ ПОДГОТОВКИ (БАКАЛАВРА) ПО НАПРАВЛЕНИЮ...

5.1. Срок освоения основной образовательной программы подготовки (бакалавра) при очной форме обучения составляет 208 недель, в том числе:

Теоретическое обучение, включая научно-исследовательскую работу студентов, практикумы, в том числе лабораторные, а также экзаменационные сессии	– 155 недель
Итоговая государственная аттестация, включая подготовку и защиту выпускной квалификационной работы, – не менее	– 6 недель
Практики (4 недели – учебная и 4 недели – преддипломная) – не менее	– 8 недель
Каникулы (включая 8 недель последипломного отпуска) – не менее	– 31 недели

5.3. Максимальный объем учебной нагрузки студента устанавливается 54 часа в неделю, включая все виды его аудиторной и внеаудиторной (самостоятельной) учебной работы.

5.4. Объем аудиторных занятий студента при очной форме обучения не должен превышать в среднем за период теоретического обучения 27 часов в неделю. При этом в указанный объем не входят обязательные практические занятия по физической культуре и занятия по факультативным дисциплинам...

6. ТРЕБОВАНИЯ К РАЗРАБОТКЕ И УСЛОВИЯМ РЕАЛИЗАЦИИ ОСНОВНОЙ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ПРОГРАММЫ ПОДГОТОВКИ (БАКАЛАВРА) ПО НАПРАВЛЕНИЮ

6.1. Требования к разработке основной образовательной программы подготовки.

6.2. Требования к кадровому обеспечению учебного процесса.

6.3. Требования к учебно-методическому обеспечению учебного процесса.

6.4. Требования к материально-техническому обеспечению учебного процесса.

6.5. Требования к организации практик.

7. ТРЕБОВАНИЯ К УРОВНЮ ПОДГОТОВКИ (БАКАЛАВРА)
ПО НАПРАВЛЕНИЮ...

7.1. Требования к профессиональной подготовленности (бакалавра).

7.2. Требования к итоговой государственной аттестации (бакалавра).

7.2.2. Требования к выпускной квалификационной работе (бакалавра).

7.2.3. Требования к государственному экзамену.

Образовательный стандарт приведен в приложении 8.

*Характеристика действующих национальных
образовательных стандартов высшего образования*

Кратко охарактеризуйте действующие стандарты высшего образования в области классического университетского образования; по инженерным специальностям (направлениям); в сфере экономики (менеджмента).

Представленная выше структура стандарта была введена в «первом поколении» ГОС ВПО и сохранена во «втором поколении». При этом внесены некоторые отдельные существенные изменения.

1. Были исключены требования к выпускникам общего характера, не проверяемые для каждого из них в отдельности. Затем пришлось ввести дополнительными вставками во все стандарты требования к обеспечению воспитательного эффекта образовательной среды (2002 г.).

2. В цикле ГСЭ была снята обязательность всех дисциплин федерального стандарта за исключением четырех, выделенных выше жирным шрифтом, причем только для первых двух был указан минимальный объем часов (иностраный язык – 340 и физическая культура – 408). На практике это привело к почти полному произволу и игнорированию стандарта в части содержания необязательных дисциплин

федерального компонента. Нелогично следовать обязательному содержанию необязательной дисциплины.

Механическая «нарезка» всех циклов на обязательные три части – федеральный компонент, региональный (вузовский) компонент и дисциплины и курсы по выбору студента, устанавливаемые вузом – превращает в фикцию саму идею индивидуализации образовательной траектории с участием самого студента, поскольку доля дисциплин по выбору в целом не превышает 8–10% и сама жестко структурирована по циклам. Ограничена и автономия учебного заведения, за исключением цикла специальных дисциплин, где вуз имеет более широкие возможности.

Сохраняются для многих ГОС ВПО сложности в сопряжении пп. 1.3 (Квалификационная характеристика выпускника) и 7.1 (Требования к профессиональной подготовленности). Во многих стандартах в первом случае ограничивались ссылкой на нормативные документы Минтруда (тарифно-квалификационным справочникам), а более содержательное описание раскрывалось в последнем разделе.

Практика применения второго поколения ГОС ВПО показала также нежелание ряда инженерных вузов вводить дополнительно к традиционной защите диплома государственный экзамен. Учитывая возможность закрытости тематики дипломных работ, это препятствует формированию общих представлений о качестве образования и его объективных характеристиках. Редким исключением является архитектура, где практикуется ежегодный общероссийский конкурс дипломных работ.

Требования к кадровому обеспечению почти никогда не включают участие академического персонала в повышении квалификации, а требования к методическому обеспечению ограничиваются упоминанием обязательности программ и планов семинарских занятий по каждой дисциплине.

Особые сложности при формировании и сопровождении стандартов второго поколения ГОС ВПО были связаны с требованиями к ма-

териально-техническому обеспечению учебного процесса и организации практик.

Попытка министерства побудить УМО сформировать требования к материально-техническому обеспечению, исходя из представлений о современном (мировом) уровне требований к выпускникам, натолкнулась на препятствие в виде аттестационной службы. Хроническое недофинансирование вузов, особенно в части материально-технического обеспечения, привело к большому разрыву между желаемым и действительным. Если вооружать вузы видением желаемого направления обновления оборудования, как это представлялось министерству, то нельзя тот же список держать в руках при проведении аттестации. Тот факт, что служба аттестации курировалась тем же заместителем министра, который утверждает ГОС ВПО, являлся для разработчиков стандартов недостаточной гарантией от произвола. Жизнь показала их правоту, когда курирование этих функций было сначала разделено в рамках министерства, а затем и между министерством и другим государственным органом, отвечающим за надзор в сфере образования.

Практика, как часть образовательного процесса, оставалась в истекшем периоде без бюджетного финансирования, поскольку не входила в состав защищенных статей бюджета. Кроме того, появление института «коммерческой тайны» ввело дополнительные ограничения на мотивацию организаций принимать у себя практикантов, даже если их расходы в какой-то части покрываются.

В перспективе можно ожидать, что переход на многоуровневую систему высшего образования позволит повысить интерес работодателей к более тесному сотрудничеству с вузами хотя бы на втором уровне – подготовке инженеров, магистров по профессии.

Временные характеристики 4 и 5 разделов (требования к минимуму содержания и сроки освоения) на практике понимались по-разному в различных УМО. С самого начала, т.е. с «первого поколения», министерство вело линию на включение в общую трудоемкость осво-

ения дисциплины всех видов работ, включая проверку освоения, т.е. время сессий. Поэтому норматив «не более половины времени на аудиторские занятия за все время обучения» в пересчете на время без сессий означал более мягкое ограничение: «не более 32 часов». Иными словами, можно было давать 36 аудиторных часов в неделю на первых 3 курсах и 24 на последнем при подготовке бакалавров или 30 и 24, соответственно, на 4 и 5 курсах специалитета. Одновременно такое понимание нормы трудоемкости на 15 % сокращало время на «непрофильное» обучение. Например, из 1800 часов ГСЭ примерно 300 часов уходило на время сессий, освобождая эти часы для «профильного» обучения. Однако большинство УМО (в отличие от экономистов, чей стандарт использован в этом тексте) не понимало и не принимало эту линию министерства ни в первом, ни во втором поколениях ГОС ВПО. Поэтому в п. 5.1, наряду с теоретическим обучением, отдельно выделено время сессий.

Можно надеяться, что переход к формированию стандартов ООП не в часах-неделях, а в условных зачетных единицах, а также использование накопительных систем оценивания успехов обучающихся в рамках каждой дисциплины, приведут к более современному видению места сессий в учебном процессе и автономии вуза в осуществлении текущего и рубежного контроля успеваемости.

Роль образовательных стандартов

Охарактеризуйте функции, роль, назначение образовательных стандартов. Каким законодательным или иным нормативным актом это определено?

Государственные образовательные стандарты высшего и послевузовского профессионального образования предназначены для обеспечения: 1) качества высшего и послевузовского профессионального образования; 2) единства образовательного пространства Российской Федерации; 3) основы для объективной оценки деятельности образовательных учреждений, реализующих образовательные программы

высшего и послевузовского профессионального образования; 4) признания и установления эквивалентности документов иностранных государств о высшем и послевузовском профессиональном образовании (Закон РФ «О высшем и послевузовском профессиональном образовании», ст. 5).

Как отмечают зарубежные эксперты, ГОС ВПО стремится установить баланс интересов государства (поддержание общегосударственной идентичности) и отдельных граждан (свобода выбора). Стандарты необходимы, чтобы:

- Сохранить единство общероссийского пространства высшего образования;
- Защитить права граждан на высшее образование одинакового качества по основным его параметрам.

*Отношение академической общественности
к образовательным стандартам*

Оцените с возможной полнотой отношение академической общественности к образовательным стандартам (в целом вызывают удовлетворение, служат конструктивной организационно-содержательной основой преподавания и образовательного процесса; являются «сковывающим» началом, противоречащим принципам академической свободы; поддерживают в условиях диверсификации высшего образования общенациональную норму качества высшего образования; преподаватели в основном используют прежний опыт работы на основе учебного плана и учебной программы) и т.д.

Преподаватели в основном используют прежний опыт работы на основе учебного плана и учебной программы, а отношение академической общественности к образовательным стандартам очень разное.

Как многие считают, в целом ГОС ВПО представляют собой сильно ослабленную версию типовых учебных планов и программ советских времен. Поэтому в той мере, в какой те или иные специальности являются традиционными, содержание стандартов может вызывать удовлетворение, не сковывает привычную степень свободы и не мешает преподавателям использовать прежний опыт работы.

Там, где вузы были вынуждены осваивать новые для себя специальности, они чаще всего не столько следовали стандартам для разработки собственных учебно-методических материалов, сколько закупили их у других, в основном у базовых вузов УМО. Тем самым одновременно решалась задача налаживания конструктивных отношений с теми, от кого зависит в будущем принятие решений по лицензированию, аттестации и аккредитации.

Там, где происходила большая ломка содержания, как, например, в экономике в ее теоретической части, фактически не сложились единые представления о стандарте, и высшие учебные заведения во многом ориентируются на различные базовые вузы, которые пока не могут договориться между собой. Есть надежда, что включение в Болонский процесс позволит без потери лица выйти на взаимоприемлемый уровень согласия всего множества экономических направлений (специальностей).

В медицинском образовании сохранилось более уважительное отношение к учебным планам, чем к стандартам. В результате при расхождении этих двух документов Минздрав предписал подведомственным учреждениям руководствоваться примерным планом, а не ГОС ВПО, хотя этот план не является нормативным документом. Эта практика обнаружилась и стала предметом конфликтов, когда медицинские факультеты стали открываться в вузах, подведомственным МОН РФ (например, университетах).

В целом можно сказать, что отношение к ГОС ВПО не отличается от отношения в России к другим нормативным документам. В практической жизни их, как правило, не замечают, а когда приближается проверка, принимаются все необходимые меры по приведению в порядок документации, подлежащей предъявлению проверяющим.

Отношение академической общественности к ГОС ВПО остается двойственным также и потому, что, по российской традиции, те, кто создает стандарты, например, МГУ им. М.В. Ломоносова, сами нередко свободны от их соблюдения. Например, экономический факультет

МГУ (сейчас вместе с ГУ-ВШЭ) отвечает за разработку и сопровождение стандарта по специальности «экономическая теория», однако оба эти вуза не практикуют одноуровневую подготовку экономистов, а уже более 10 лет работают по системе «бакалавр-магистр».

Одно из первых исследований отношения академического персонала к ГОС ВПО было выполнено исследовательской группой ОЭСР – Организацией экономического сотрудничества и развития (Высшее образование и исследования в Российской Федерации. М., 2000). Эксперты отмечали удивившее их противоречие. С одной стороны, разработка стандартов осуществлялась на достаточно демократической основе при активном участии многих работников вузов, что, при прочих равных условиях, должно было обеспечить стандартам высокую меру авторитета и признания. С другой стороны, «эксперты ... были удивлены отсутствием у вузов живого интереса к стандартам, которые рассматриваются лишь как простой перечень преподаваемых предметов и выделенных для их изучения часов» [там же, с. 61].

В другом месте эксперты высказываются в том духе, что стандарты в основном касаются содержательной части обучения и часов, отведенных для каждой учебной дисциплины, но не результатов, которые должны продемонстрировать студенты и выпускники. Результаты обучения если и упоминаются, – замечают члены исследовательской группы, – «...то в туманных терминах, которые не подлежат измерению...» [там же, с. 62].

«...Эксперты рабочей группы были поражены... прохладным, если не сказать безразличным, отношением... Сложилось впечатление, что отношение высших учебных заведений к государственному стандарту не вполне позитивно» [там же, с. 63].

Преподаватели и руководители высказывали неудовлетворение тем, что формулировки стандарта слишком детализированы, в них используется много ограничений. «...Стандарт в его нынешней редакции слишком жёсток, не оставляя вузам достаточно простора для самостоятельного определения своих учебных планов» [там же, с. 65].

Восприятия второго поколения ГОС ВПО было более позитивным. Опрос представителей вузов, проведенный в 2005 году в рамках реализации настоящего проекта, выявил следующее.

- 1) 76,3% респондентов поддерживают включение в ГОС ВПО третьего поколения минимума содержания образования по циклам учебных дисциплин и отдельным дисциплинам; при этом 42,4% экспертов относятся негативно к прежней форме детализации содержания образования и представления его в дидактических единицах (темы, законы, явления и т.д.);
- 2) респонденты, отрицающие необходимость определения минимума содержания образования, предлагают в стандартах нового поколения:
 - задавать компетенции, оставив разработку образовательных программ в числе академических свобод вузов;
 - формулировать только цели и задачи с набором основных знаний, умений, навыков или компетенций;
 - использовать модули как разделы дисциплин с оценкой их трудоемкости в кредитах;
- 3) 82,1% респондентов признают рациональным способ представления минимума содержания (в обновленных формах его проектирования) в цикловой структуре;
- 4) 70% участвующих в опросе представителей вузов склонны рассматривать базисный учебный план как неотъемлемую часть ГОС ВПО;
- 5) 73,6% рассматривают как более прогрессивную компетентностную модель стандарта с применением зачетных единиц и модульной организацией образовательного процесса. На вопрос «Признаете ли Вы модульные технологии актуальной для отечественной высшей школы инноваций?» эксперты ответили: 75,0% – «да»; 25,0% – «нет». Причем, среди одобдивших это новое технологическое направление 16,3% нашли необходимым его применение на уровне ГОС ВПО; 34,5% – на уровне образовательных программ; 49,2% – в учебных программах дисциплин.

В целом опрошенные проректоры по УМО считают, что ГОС ВПО третьего поколения должны сохранить ставшие традиционными для российских образовательных стандартов такие их структурные элементы, как компонентный состав, цикловую структуру учебных дисциплин, минимум содержания образования.

Однако направляющим вектором обновления стандартов были признаны использование компетентного подхода, систем зачетных единиц и модульных технологий.

Стало быть, ГОС ВПО новой формации призваны найти баланс между «преемственностью» и «обновлением».

Образовательные стандарты

и качество подготовки выпускников вузов

Можно ли с уверенностью утверждать, что образовательные стандарты явились фактором повышения качества подготовки выпускников (мнения общественности, студентов, работодателей, экспертов аккредитационных (аттестационных) структур и т.п.)?

Сказанное выше позволяет с уверенностью утверждать, что образовательные стандарты не явились фактором повышения качества подготовки выпускников. Их философия еще не стала вполне понятна самим разработчикам стандартов, которые многое продолжают трактовать по-разному даже в рамках одного макета. Хотя на словах признается необходимость учета специфики разных профессий, сфер деятельности, в действительности за единственную основу был взят макет, в наибольшей мере отражающий специфику инженерного образования.

В сфере искусства попытки пользования инженерно-ориентированным стандартом оказались практически безрезультатными. Нет в пении, например, кандидата или доктора наук, как не может быть и аспирантуры в научном понимании этой ступени образования. Понятие квалификации, прописываемой в дипломе, также сильно отлича-

ется. Хотя и инженерное образование, и образование в сфере искусства в нашей стране до настоящего времени остаются на достойном уровне.

ОБНОВЛЕНИЕ КОНЦЕПТУАЛЬНО-
МЕТОДОЛОГИЧЕСКИХ ОСНОВАНИЙ НАЦИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ СТАНДАРТОВ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

Общие тенденции обновления

Дайте краткую характеристику складывающихся тенденций обновления.

ФГОС ВПО разрабатываются как стандарты компетентностной модели с использованием кредитной системы (ECTS). Образовательные стандарты подобного рода будут представлять собой дальнейшее развитие присущего российской высшей школе системно-деятельностного подхода к образованию, получившего в прежние годы свое воплощение в разработке квалификационных характеристик выпускников вузов, общих требований к уровню подготовленности в стандартах первого поколения, или подготовленности выпускников к видам деятельности и решению профессиональных задач в ГОС первого и второго поколений. Системно-деятельностный подход – предтеча компетентностного подхода. В определенной мере применение системно-деятельностного подхода к характеристике профессиональной деятельности несло в себе тенденцию к интеграции, междисциплинарности. Тем не менее эта сторона высшего образования не получила своего преобладающего значения. Декларирование общих требований к выпускникам осталось благим пожеланием, не нашло своего развития в других элементах образовательных стандартов. Кроме того, в ГОС ВПО первого и второго поколений не удалось освоить методологию целеполагания. Нечеткими оставались границы между образовательными стандартами и основной образовательной программой (известный недостаток законодательства в области образования). Наблюдалась существенная перегрузка ГОС ВПО, что делало его в немалой степени формальным документом, не оказавшим серьезного влияния

на качественные изменения образовательного процесса в высшей школе.

Образовательный стандарт компетентностно-кредитного формата предполагает новое проектирование результатов образования. Он призван очертить квалификации бакалавра/специалиста/магистра с точки зрения рабочей нагрузки, уровня, результатов обучения, компетенций и профиля. Именно в данном пункте фокусируется принципиальная новизна образовательного стандарта. Компетентностный подход означает существенный сдвиг в сторону студентоцентрированного обучения, попытку перейти от предметной дифференциации к междисциплинарной интеграции. В этом направлении может происходить трансформация действующих ГОС ВПО. Создавая образовательные стандарты нового поколения, нельзя, однако, дело представить таким образом, что вовсе не наследуются достоинства и удачные решения предшествующих ГОС ВПО [1].

В Российской Федерации высшему образованию были присущи нормы качества. ГОС ВПО предшествующих моделей имели в своем основании следующие принципы и идеи:

- связь со сферой труда, что выражалось в попытках давать общую характеристику деятельности в той профессиональной области, где предполагалась работа выпускника;
- достаточно развернутое (доведенное порой до излишней детализации и унификации) планирование содержания образования, особенно в том, что касается его фундаментальной направленности;
- большой объем инвариантной части содержания образования, что отражало заботу о сохранении и развитии единого образовательного пространства в условиях известных тенденций децентрализации;
- предметно-центрированная направленность содержания.

Разрабатывая концептуальную модель новых ГОС ВПО, нельзя себе позволить небрежное отношение к сложившейся культуре их проектирования, к позитивным ее «приобретениям». Точно так же

нельзя, ссылаясь на несомненные достижения советской и российской высшей школы, «консервировать» под видом приверженности традициям ее слабые места, столь проявленные в изменившихся условиях. Новые стандарты должны быть узнаваемы в нашей академической и управленческой среде, признаваемы студентами и миром труда, а также не чужды отечественной академической культуре.

Компетенции и результаты образования рассматриваются как главные целевые установки в реализации ГОС ВПО третьего поколения, как интегрирующие начала «модели» выпускника. Сама компетентностная модель выпускника, с одной стороны, охватывает квалификацию, связывающую будущую его деятельность с предметами и объектами труда, с другой стороны, отражает междисциплинарные требования к результату образовательного процесса. Компетенции подразделяются на две группы: общие (универсальные, надпредметные) и специальные (предметно-специфические, предметно-специализированные). Первые являются переносимыми и менее жестко привязанными к объекту и предмету труда. Вторые отражают профессиональную квалификацию. Они различаются для разных дисциплин (направлений, специальностей подготовки). От проектирования результатов образования, выраженных в форме компетенций, следует идти к проектированию объема, уровня, содержания теоретических и эмпирических знаний. Нельзя оторвать компетенции от содержания образования, равно как и не следует рассчитывать, что посредством только содержания образования можно обеспечить овладение компетенциями. Дело в том, что за формирование тех или иных компетенций не могут «отвечать» только отдельные учебные дисциплины или даже содержание всей образовательной программы. Компетенции – это также результат образовательных технологий, методов, организационных форм, учебной среды и т.д. Результаты образования и компетенции выступают основой для формулирования индикаторов уровня квалификации. Компетенции должны быть идентифицированы с помощью научно-корректных процедур, и их освоение должно поддаваться оцениванию. Результаты образования и компетенции устанавливаются не только на

уровне квалификации, но и на уровне модулей (циклов, учебных дисциплин). При создании новых образовательных стандартов требуется достижение прозрачности в определении целей. Последние должны быть динамичными и чуткими к потребностям общества, экономики, рынка труда. Оценивающие технологии и средства призваны включать в себя индикаторы, которые можно измерить. В условиях многообразия контекстов и их динамичного изменения ширится понимание того, что язык компетенций – наиболее подходящий для консультации с заинтересованными кругами (социальными партнерами). Ориентация на компетенции способствует проектированию более пластичной структуры учебных дисциплин и обеспечивает сравнимость уровней квалификаций в национальном и международном аспектах. Это позволит осуществлять постоянный пересмотр квалификаций и выбирать соответствующие меры для повышения адекватности реализуемых образовательных программ. Профессиональные профили должны быть четко определены в разрабатываемой компетентностной модели ФГОС ВПО и одновременно сохранять открытость к изменениям. Структура нового поколения стандартов и заключенные в нем механизмы обновления призваны обеспечить целесообразную меру динамичности и подвижности. Это сделает возможным удовлетворить требование, записанное в «Приоритетных направлениях развития образовательной системы Российской Федерации»: «В условиях развития экономики знаний предстоит обеспечить условия для формирования национальной инновационной системы, в рамках которой должна осуществляться интеграция образования, науки и экономики.

Необходимо создать механизмы преодоления постоянного отставания системы образования от тех знаний и технологий, на которых строится современное общество». Создавая ФГОС ВПО и идентифицируя результаты образования и компетенции, надо стремиться к тому, чтобы они выходили за рамки целей трудоустройства выпускников. Высшее образование призвано работать на будущее и в силу этой своей миссии должно опережать систему требований, предъявляемых «здесь и сейчас».

*Применяете ли **компетентностный** подход к разработке стандартов? Являются ли новые модели стандартов в большей мере стандартами не содержания образования, а результатов образования? Каковы различительные признаки квалификационных уровней (ступеней) высшего образования (бакалавр, магистр, специалист, доктор и т.д.)? Являются ли обновленные модели (бакалавра, магистра или иных ступеней) многопрофильными? Как отражаются в них индивидуальные, академические и профессиональные потребности, а также запросы рынка труда? Используются ли кредитные системы в проектах стандартов? Как они ориентированы на стандарты диагностичности (оценки того, что знает, понимает и умеет делать, продемонстрировать выпускник?) и т.д.*

В России приступили к проектированию образовательных стандартов высшего профессионального образования на основе компетентностного подхода, что позволит:

Во-первых, создать поколение образовательных стандартов высшего образования, обеспечивающих большую прозрачность, сопоставимость с европейскими образовательными системами (сделать их тяготеющими к стандартам, имеющим международную валидность).

Во-вторых, осуществить не просто переработку действующих образовательных программ по подготовке бакалавров, дипломированных специалистов/магистров, но спроецировать их в новом компетентностно-методологическом ключе, когда в основе стандартов будут лежать не количественные и содержательные параметры «входа» и «процесса», но характеристики, отражающие качественные результаты образовательного процесса, выраженные на интегрированном языке компетенций.

В-третьих, укрепить позиции высшего образования России в общеевропейском образовательном и исследовательском пространствах при одновременном сохранении сильных академических характеристик российской высшей школы.

В-четвертых, предпринять общесистемный сдвиг высшего образования в сторону запросов экономики и рынков труда, усиливая его личностную и социальную значимость.

В-пятых, повысить адаптируемость выпускников к их жизнедеятельности в условиях нарастающего динамизма и неопределенности, подготовить их как активных субъектов новой образовательной парадигмы – «образование в течение всей жизни».

Принципиальными отличиями ФГОС ВПО нового поколения и его разработки могут стать:

- перенос акцента с предметно-дисциплинарной и содержательной стороны (при одновременном сохранении ее достоинств) на **компетенции и ожидаемые результаты** образовательного процесса, что должно оправдываться усилением его студентоцентрированной (субъектно-ориентрованной) направленности;
- расширение возможностей вузов к опережающей адаптации;
- отражение в стандартах доминирующих перспектив, позволяющих ориентировать подготовку выпускников на эффективную деятельность в мире будущего;
- привлечение к выявлению общих и специальных компетенций наиболее стратегически перспективных работодателей и социальных партнеров (профессиональные ассоциации и объединения);
- гармонизация с всеобъемлющей структурой квалификаций европейского пространства высшего образования;
- введение в общероссийскую практику нового критерия трудозатрат студентов, их академических достижений в виде зачетных (кредитных) единиц, охватывающих все виды учебной работы студентов, включая проведение практик, лабораторных работ, аттестационных мероприятий;
- использование модульной организации основных образовательных программ;
- усиление направленности на диагностику достижений студентов и выпускников, которые они, с точки зрения компетентностного подхода, обязаны продемонстрировать в режиме заданных оценочных средств и технологий;

- включение в ГОС ВПО международного измерения с учетом расширяющейся в Европе практики появления наднациональных «приращений» к специальностям и компетенциям;
- значительное расширение академических свобод вузов в отношении «отбора» содержания образования;
- увеличение степеней свободы обучающихся в том, что касается выбора ими различных индивидуализированных образовательных траекторий.

Сказанное выше позволяет предложить понимание Федеральных государственных стандартов ВПО как **принципиально нового типа проектирования нормы качества современного высшего образования**, вызванного к жизни необходимостью повышения адекватности и адаптивности отечественного высшего образования стратегическим задачам социально-экономического развития России, мировым и европейским тенденциям реформирования высшей школы. Ключевым в этом определении, как нам представляется, является указание на то, что ФГОС ВПО – это новый тип проектирования нормы качества современного высшего образования в его внутривострановом и международном измерениях.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Правительство Российской Федерации 23 декабря 2005 г. своим постановлением №803 утвердило Федеральную целевую программу развития образования на 2006–2010 годы. «Основной стратегической целью Программы, – говорится во втором ее разделе, – является обеспечение условий для удовлетворения потребностей граждан, общества и рынка труда в качественном образовании...»

Определены пути и требующие своего решения задачи.

К первым относятся:

- создание новых институциональных механизмов регулирования в сфере образования;
- обновление структуры и содержания образования;
- развитие фундаментальности и практической направленности образовательных программ;
- формирование системы непрерывного образования.

В числе вторых обозначены:

- обновление содержания и технологий образования;
- развитие системы обеспечения качества образовательных услуг;
- повышение эффективности управления в системе образования;
- совершенствование экономических механизмов, действующих в образовательной сфере.

Предусматривается:

- внедрение моделей непрерывного профессионального образования с возможностью формирования индивидуальных образовательных траекторий;
- введение нового перечня профессий, направлений подготовки (специальностей) и соответствующих ГОС, разработанных в целях формирования образовательных программ, адекватных мировым тенденциям, потребностям рынка труда и личности;
- внедрение новых образовательных технологий и принципов организации учебного процесса;
- реализация системы мер по обеспечению участия России в Болонском процессе;
- развитие новых форм и механизмов оценки и контроля качества;
- совершенствование инструментов признания с целью повышения академической мобильности и увеличения экспорта образовательных услуг;
- создание общероссийской системы оценки качества образования и т.д.

Аналитический доклад свидетельствует: российская высшая школа обладает необходимым инновационным потенциалом. Практически она уже вступила на путь обновления, очерченный Программой, готова к перенастройке своей деятельности на систему заявленных в ней целевых индикаторов.

Но, как справедливо заметил Жак Делор, «...слишком большое количество следующих одна за другой реформ убивает реформу как таковую, поскольку они не обеспечивают системе необходимого времени для того, чтобы проникнуться новыми идеями, дать возможность всем действующим лицам стать активными участниками реформ».

ЛИТЕРАТУРА

1. *Байденко В.И.* Концептуальная модель государственных образовательных стандартов в компетентностном формате (дискуссионный вариант). Материалы ко второму заседанию методологического семинара. – М.: Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов, 2004.
2. *Байденко В.И., Гришанова Н.А., Пугач В.Ф.* Россия в Болонском процессе: проблемы, задачи, перспективы // Высшее образование сегодня, № 5, 2005.
3. *Байденко В.И., Пугач В.Ф., Розина Н.М., Селезнева Н.А., Федин В.Т.* О возможности построения единого макета образовательного стандарта стран СНГ как динамичной модели нормы качества высшего образования. – М.: Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов, 2003.
4. Болонский процесс: середина пути / Под науч. ред. *В.И. Байденко*. – М.: Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов, Российский новый университет, 2005.
5. Государственные образовательные стандарты высшего образования: перспективы развития: Монография / Колл. авт. / Под ред. *Я.И. Кузьмина, Д.В. Пузанкова, И.Б. Федорова, В.Д. Шадрикова*. – М.: Логос, 2004, – С. 211.
6. *Киселев А.Ф., Савельев А.Я., Сазонов Б.А.* Образовательный потенциал России: состояние и развитие: Монография. М.: МГУП, 2004.
7. *Коришунов С.В., Федоров И.Б.* Формирование Перечня направлений и специальностей высшего профессионального образования в России. – М. – Уфа: Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов, 2005.
8. Наука России в цифрах: 2006. Стат. сб. – М.: 2006.
9. О концепции модернизации российского образования на период до 2010 г. (приказ Министерства образования Российской Федерации от 11. 02. 2002 г. № 393).
10. О применении Общероссийского классификатора специальностей по образованию (начало) – приказ Минобразования России от 04.12.2003. № 4482 (2, 2).
11. О применении Общероссийского классификатора специальностей по образованию (продолжение): приказ Минобразования России от 04.12.2003. № 4482 (3, 4). Приложение 1 к приказу Общероссийский классификатор специальностей по образованию.

12. О применении Общероссийского классификатора специальностей по образованию (продолжение) – приложение Минобразования России от 04.12.2003. № 4482 (4, 24).
13. О разработке предложений по механизму согласования образовательных стандартов государств-участников СНГ. Решение Конференции министров образования государств-участников СНГ 13 июня 2001 г.
14. О реализации положений Болонской декларации в системе высшего профессионального образования Российской Федерации / Приказ Минобрнауки РФ от 15 февраля 2005 г. № 40.
15. О создании постоянно действующей комиссии Федерального совета по разработке государственных образовательных стандартов высшего профессионального образования Минобразования России / Приказ Минобразования России от 17.04.2002 № 1473.
16. Об утверждении Правил разработки, утверждения и введения в действие государственных образовательных стандартов начального профессионального, среднего профессионального, высшего профессионального и послевузовского профессионального образования. – Постановление Правительства РФ от 21 января 2005 г. № 36.
17. Образование в Российской Федерации: 2007. Статистический ежегодник. – М.: ГУ-ВШЭ, 2007.
18. Положение об итоговой государственной аттестации выпускников высших учебных заведений Российской Федерации. Приказ Министерства образования Российской Федерации от 25 марта 2003 г. № 1155.
19. Подготовка научных кадров высшей квалификации в России. Стат. сб. – М.: ЦИСН, 2006.
20. Проектирование государственных образовательных стандартов высшего профессионального образования нового поколения. Методические рекомендации для руководителей УМО вузов Российской Федерации. – М.: Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов, 2005. – 126 с.
21. *Розина Н.М., Карпенко О.М., Бершадская М.Д.* Оптимизация требований образовательных стандартов при введении зачетных единиц. – М. – Уфа: Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов, 2005.
22. *Розина Н.М.* Какими видятся государственные образовательные стандарты высшего профессионального образования третьего поколения? – М. – Уфа: Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов, 2005.
23. Социальное положение и уровень жизни населения России: Стат. сб. / Росстат – М., 2008.
24. Типовое положение об образовательном учреждении высшего профессионального образования (высшем учебном заведении) Российской Федерации, утвержденное постановлением Правительства Российской Федерации от 14.02.2008 № 71.
25. Федеральная целевая программа развития образования на 2006–2010 годы. Утверждена постановлением Правительства РФ от 23 декабря 2005 г. № 803.

Приложения

**Распределение выпускников вузов России
по уровню полученных дипломов**

Все вузы России

Выпуск	1994		1995		1996		1997		1998	
	Чел.	%	Чел.	%	Чел.	%	Чел.	%	Чел.	%
Всего, в т. ч. с дипломом:	409930	100	403165	100	428229	100	457702	100	500789	100
о неполном высшем образовании	1934	0,5	1584	0,4	1410	0,3	2572	0,6	1757	0,4
Бакалавра	1444	0,3	8006	2,0	20380	4,8	39795	8,7	56710	11,3
Специалиста	405467	98,9	391906	97,2	404083	94,4	412642	90,1	437809	87,4
Магистра	1085	0,3	1669	0,4	2356	0,5	2693	0,6	4513	0,9
Выпуск	1999		2000		2001		2002		2003	
	Чел.	%	Чел.	%	Чел.	%	Чел.	%	Чел.	%
Всего, в т.ч. с дипломом:	554814	100	635069	100	720205	100	840405	100	976930	100
о неполном высшем образовании	1711	0,3	2353	0,4	1990	0,3	2863	0,3	4233	0,4
Бакалавра	63685	11,5	70948	11,2	68842	9,6	76824	9,2	80336	8,2
Специалиста	482839	87,0	553341	87,1	639955	88,8	751339	89,4	882692	90,4
Магистра	6579	1,2	8427	1,3	9418	1,3	9379	1,1	9669	1,0
Выпуск	2004		2005		2006					
	Чел.	%	Чел.	%	Чел.	%	Чел.	%	Чел.	%
Всего, в т. ч. с дипломом:	1076577	100	1151645	100	1255025	100		100		100
о неполном высшем образовании	4107	0,4	4288	0,4	6004	0,5				
Бакалавра	77912	7,2	84520	7,3	87503	7,0				
Специалиста	983916	91,4	1051784	91,3	1149055	91,5				
Магистра	10642	1,0	11053	1,0	12463	1,0				

Государственные вузы России

Выпуск	1994		1995		1996		1997		1998	
	Чел.	%	Чел.	%	Чел.	%	Чел.	%	Чел.	%
1	2	3	4	5	5	6	7	8	9	10
Всего, в т. ч. с дипломом:	406527	100	395478	100	415118	100	436232	100	470589	100
о неполном высшем образовании	1241	0,3	618	0,1	693	0,2	440	0,1	751	0,2
Бакалавра	1020	0,3	6640	1,7	16538	4,0	29637	6,8	43787	9,3
Специалиста с ВПО	403771	99,3	387178	97,9	396215	95,4	403626	92,5	421776	89,6
Магистра	495	0,1	1042	0,3	1672	0,4	2529	0,6	4275	0,9
Выпуск	1999		2000		2001		2002		2003	
	Чел.	%	Чел.	%	Чел.	%	Чел.	%	Чел.	%
Всего, в т.ч. с дипломом:	514620	100	578857	100	647824	100	753067	100	860205	100
о неполном высшем образовании	588	0,1	717	0,1	1259	0,2	2478	0,3	2959	0,4

Окончание

1	2	3	4	5	5	6	7	8	9	10
Бакалавра	48196	9,4	48786	8,4	45421	7,0	50792	6,8	52595	6,1
Специалиста с ВПО	459512	89,3	521152	90,1	591959	91,4	690564	91,7	795024	92,4
Магистра	6324	1,2	8202	1,4	9185	1,4	9233	1,2	9627	1,1
Выпуск	2004		2005		2006					
	Чел.	%	Чел.	%	Чел.	%	Чел.	%	Чел.	%
Всего, в т.ч. с дипломом:	930416	100	978384	100	1055927	100		100		100
о неполном высшем образовании	3115	0,4	3496	0,4	4987	0,5				
Бакалавра	51306	5,5	53259	5,4	55781	5,3				
Специалиста с ВПО	865541	93,0	910640	93,1	982790	93,1				
Магистра	10454	1,1	10989	1,2	12369	1,1				

Негосударственные вузы России

Выпуск	1994		1995		1996		1997		1998	
	Чел.	%	Чел.	%	Чел.	%	Чел.	%	Чел.	%
Всего, в т.ч. с дипломом:	3403	100	7687	100	13111	100	21470	100	30200	100
о неполном высшем образовании	693	20,4	966	12,6	717	5,5	2132	9,9	1006	3,3
Бакалавра	424	12,5	1366	17,8	3842	29,3	10158	47,3	12923	42,8
Специалиста с ВПО	1696	49,8	4728	61,5	7868	60,0	9016	42,0	16033	53,1
Магистра	590	17,3	627	8,1	684	5,2	164	0,8	238	0,8
Выпуск	1999		2000		2001		2002		2003	
	Чел.	%	Чел.	%	Чел.	%	Чел.	%	Чел.	%
Всего, в т.ч. с дипломом:	40194	100	56212	100	72381	100	87338	100	116725	100
о неполном высшем образовании	1123	2,8	1636	2,9	731	1,0	385	0,4	1274	1,1
Бакалавра	15489	38,5	22162	39,4	23421	32,4	26032	29,8	27741	23,8
Специалиста	23327	58,1	32189	57,3	47996	66,3	60775	69,6	87668	75,1
магистра	255	0,6	225	0,4	233	0,3	146	0,2	42	0,0
Выпуск	2004		2005		2006					
	Чел.	%	Чел.	%	Чел.	%	Чел.	%	Чел.	%
Всего, в т.ч. с дипломом:	146161	100	173261	100	199098	100		100		100
о неполном высшем образовании	992	0,7	792	0,5	1017	0,5				
Бакалавра	26606	18,2	31261	18,0	31722	16,0				
Специалиста	118375	81,0	141144	81,5	166265	83,5				
Магистра	188	0,1	64	0,0	94	0,0				

Приложение 2

Выпуск из аспирантуры и защита кандидатских диссертаций

	Выпуск из аспирантуры			Выпуск из аспирантуры НИИ			Выпуск из аспирантуры вузов		
	Всего, чел.	В том числе с защитой диссертации		Всего, чел.	В том числе с защитой диссертации		Всего, чел.	В том числе с защитой диссертации	
		Чел.	%		Чел.	%		Чел.	%
1994	12292	2712	22,1	3779	727	19,2	8513	1985	23,3
1995	11369	2609	22,9	2814	596	21,2	8555	2013	23,5
1996	11931	2881	24,1	2297	508	22,1	9634	2373	24,6
1997	14135	3553	25,1	2539	587	23,1	11596	2966	25,6
1998	17972	4691	26,1	3140	665	21,2	14832	4026	27,1
1999	21982	5953	27,1	3516	691	19,6	18466	5262	28,5
2000	24828	7503	30,2	3813	873	22,9	21015	6630	31,5
2001	25696	6172	24,0	3859	685	17,8	21837	5487	25,1
2002	28101	7411	26,4	4205	851	20,2	23896	6560	27,4
2003	30799	8378	27,2	4336	841	19,4	26463	7537	28,5
2004	32595	10256	31,5	4656	1002	21,5	27939	9254	33,1
2005	33561	10650	31,7	4806	1009	21,0	28755	9641	33,5
2006	35530	11893	33,5	4865	852	17,5	30665	11041	36,0
2007	35747	10970	30,7	4847	895	18,5	30900	10075	32,6
2008	33670	8831	26,2	4781	715	15,0	28885	8116	28,1

Приложение 3

Выпуск из докторантуры, в т.ч. с защитой диссертации

Годы	Выпуск всего, чел.	В том числе с защитой дисс.		Выпуск из НИИ, Чел.	В том числе с защитой дисс.		Выпуск из вузов, чел.	В том числе с защитой дисс.	
		Чел.	%		Чел.	%		Чел.	%
1991	430	154	35,8	139	62	44,6	291	92	31,6
1992	617	247	40,0	216	91	42,1	401	156	38,9
1993	573	194	33,8	230	92	40	343	102	29,7
1994	464	168	36,2	145	61	42,1	319	107	33,5
1995	464	137	29,5	128	41	32,0	336	96	28,6
1996	574	200	34,8	131	40	30,5	443	160	36,1
1997	662	226	34,1	144	39	27,1	518	187	36,1
1998	821	312	38,0	159	55	34,6	662	257	38,8
1999	1033	356	34,5	146	54	37,0	887	302	34,0
2000	1251	486	38,8	151	63	41,7	1100	423	38,4
2001	1257	397	31,6	138	38	27,5	1119	359	32,1
2002	1267	411	32,4	140	35	25,0	1127	376	33,4
2003	1385	414	29,9	154	47	30,5	1231	367	29,8
2004	1451	505	34,8	155	52	33,5	1296	453	35,0
2005	1417	516	36,4	148	48	32,4	1269	468	36,9
2006	1383	450	32,5	139	35	25,2	1244	415	33,4
2007	1320	429	32,5	116	33	28,4	1204	396	32,9
2008	1216	297	24,4	123	23	18,7	1092	274	25,1

**Нормативно-законодательные документы, принятые в РФ с 2005 года
(Дневник)**

2005

План мероприятий по реализации положений Болонской декларации в системе ВПО РФ на 2005–2010 годы – приказ Минобрнауки России от 15 февраля 2005 г. №40.

О головных вузах и организациях в Российской Федерации по реализации основных целей развития системы высшего профессионального образования в соответствии с Болонской декларацией и вузах, координирующих в Федеральных округах Российской Федерации реализацию основных целей развития системы высшего образования в соответствии с Болонской декларацией – приказ Минобрнауки России от 25 апреля 2005 г. №126.

Об инновационной деятельности высших учебных заведений по переходу на систему зачетных единиц – приказ Минобрнауки России №215 от 29 июня 2005 г.

Концепция Федеральной целевой программы развития образования на 2005–2010 годы – распоряжение Правительства Российской Федерации от 3 сентября 2005 года №1340-р.

Федеральная целевая программа развития образования на 2006–2010 годы – Постановление правительства Российской Федерации от 23 декабря 2005 г. №803.

2006

О направлениях подготовки (специальностях высшего профессионального образования) – приказ Минобрнауки России от 02.03.2006 г., №43.

Об образовательной программе высшего профессионального образования специализированной подготовки магистров – приказ Минобрнауки России от 22.03.2006 г., №62.

О повышении уровня оплаты труда работников учреждений, организаций и предприятий бюджетной сферы – Постановление правительства РФ от 30.09.2006 г. №590.

Проект макета ФГОС ВПО и подходы к формированию проекта перечня направлений подготовки и специальностей высшего профессионального образования. Одобрены на заседании Совета Минобрнауки России по государственным образовательным стандартам профессионального образования, 2 октября 2006 года.

Федеральный закон «Об автономных учреждениях» (от 03.11.2006 №174-ФЗ).

2007

Заседание коллегии (Минобрнауки России) от 1 февраля 2007 г. №ПК-1 «О разработке нового поколения государственных образовательных стандартов и поэтапном переходе на уровневое высшее профессиональное образование с учетом требований рынка труда и международных тенденций развития высшего образования».

Федеральный закон от 9 февраля 2007 года №17-ФЗ «О внесении изменений в Закон Российской Федерации «Об образовании» и в Федеральный закон «О высшем и послевузовском профессиональном образовании» в части проведения Единого государственного экзамена».

«Положение о профессиональном стандарте», введено в действие распоряжением Президента РСПП от 28 июня 2007 г.

Федеральный закон от 21.07.2007 №194-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с установлением обязательности общего образования».

О направлениях подготовки (специальностях) высшего профессионального образования. Приказ Министерства образования и науки от 27 сентября 2007 г. №265.

Об установлении с 01 сентября 2007 г. надбавки стимулирующего характера в размере 15% от размера тарифной ставки – распоряжение Правительства РФ от 27.09.2007 г. №1311-р.

О проведении в государствах – участниках СНГ мероприятий, посвященных году русского языка в мире, и задачах по поддержке получения образования на русском языке гражданами содружества и соотечественниками. Приказ Минобрнауки России от 15 октября 2007 №198.

Федеральный закон «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации (в части установления уровней высшего профессионального образования)» от 24 октября 2007 года №232-ФЗ.

Федеральный закон от 01.12.2007 №307-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях предоставления объединениям работодателей права участвовать в разработке и реализации государственной политики в области профессионального образования».

Федеральный закон от 01.12.2007 №308-ФЗ «О внесении изменений... по вопросам интеграции образования и науки».

Федеральный закон «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части изменения понятия и структуры государственного образовательного стандарта» от 1 декабря 2007 года №309-ФЗ.

Федеральный закон №232-ФЗ от 24 декабря 2007 г. «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации (в части установления уровней высшего профессионального образования)».

2008

Типовое положение об образовательном учреждении высшего профессионального образования (высшем учебном заведении) Российской Федерации, утвержденное постановлением Правительства Российской Федерации от 14.02.2008 №71.

О введении новых систем оплаты труда работников федеральных бюджетных учреждений и федеральных государственных органов – Постановление правительства Российской Федерации от 5 августа 2008 г. №583.

Утвержден Макет Федерального государственного образовательного стандарта высшего профессионального образования от 01.09.2008 г., в котором определяются требования к разработке компетентностно-ориентированных образовательных программ.

Порядок приема граждан в государственные и муниципальные образовательные учреждения высшего профессионального образования на 2009/2010 учебный год. Утвержден приказом Минобрнауки России от 26 декабря 2008 г. №396.

2009

Федеральный закон от 10 февраля 2009 г. №18-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам деятельности федеральных университетов».

(В подготовке материала участвовала А.Н. Скляренко.)

Критерии экспертных оценок заявок вузов на получение грантов

№	Характеристики заявки	Максимальное количество баллов
1.	Соответствие приоритетным направлениям развития науки, техники и технологий	10
2.	Ожидаемое качественное изменение образования в вузе в заявленной сфере(ах) в результате реализации инновационной образовательной программы. 2.1. Ясность и обоснованность образовательных результатов, на достижение которых направлена реализация инновационной образовательной программы. 2.2. Имеющийся задел в формировании инновационной образовательной среды в вузе (содержательные и методические аспекты). 2.3. Логичность, ясность и комплексность мер, предусмотренных в заявке и необходимых для получения качественных, системных сдвигов в заявленной сфере(ах). 2.4. Достаточность ресурсного потенциала для получения ожидаемых результатов в образовательной сфере	25
3.	Ожидаемое качественное изменение уровня научных разработок и внедрения их результатов в заявленной сфере(ах) по итогам реализации инновационной образовательной программы. 3.1. Ясность и обоснованность целей и результатов, на достижение которых направлена реализация инновационной образовательной программы для инновационного развития вуза. 3.2. Направленность на решение задач инновационного развития отрасли / региона. 3.3. Степень интеграции научно-технологического потенциала вуза, отраслевой и академической науки, реального сектора экономики и использование возможностей международного сотрудничества для целей реализации заявленной инновационной образовательной программы	25
4.	Соответствие привлекаемых ресурсов масштабу заявленной инновационной образовательной программы. 4.1. Обоснованность объема и распределения финансовых затрат в рамках заявки. 4.2. Наличие софинансирования мероприятий, предусмотренных в заявке	15
5.	Соответствие схемы управления задачам, заявленным в инновационной образовательной программе	10
6.	Обоснованность устойчивости предполагаемых результатов и их влияние на изменение образовательной среды в вузе и в системе высшего образования России	15
	ИТОГО	100

**Список вузов – победителей конкурса
Национального фонда подготовки кадров (НФПК)**

I. Список победителей конкурса инновационных образовательных программ 2006 г.

МГУ имени М.В. Ломоносова
Санкт-Петербургский государственный университет
Дальневосточный государственный университет
Нижегородский государственный университет имени Н. Лобачевского
Пермский государственный университет
Томский государственный университет
Московский государственный технический университет имени Н. Баумана
Государственный университет – Высшая школа экономики (Москва)
Кубанский государственный аграрный университет
Московская медицинская академия имени Сеченова
Московский государственный институт стали и сплавов (технический университет)
Московский государственный институт электронной техники (технический университет)
Московский физико-технический институт
Самарский государственный аэрокосмический университет имени Н. Королева
Санкт-Петербургский горный институт имени Г.В. Плеханова
Таганрогский государственный радиотехнический университет
Томский госуниверситет систем управления и радиоэлектроники

II. Список победителей конкурса инновационных образовательных программ 2007 г.

Академия народного хозяйства при Правительстве Российской Федерации (Москва)
Белгородский государственный университет
Владимирский государственный университет
Вятский государственный университет (Киров)
Дальневосточный государственный технический университет (Владивосток)
Дальневосточный государственный университет путей сообщения (Хабаровск)
Казанский государственный технический университет им. Туполева
Московский городской психолого-педагогический университет
Московский государственный институт международных отношений (университет)
Московский государственный лингвистический университет
Московский государственный медико-стоматологический университет
Московский государственный строительный университет
Московский государственный университет путей сообщения
Московский инженерно-физический институт (государственный университет)
Московский педагогический государственный университет
Московский энергетический институт (технический университет)
Новосибирский государственный технический университет
Новосибирский государственный университет
Орловский государственный аграрный университет
Пермский государственный технический университет
Российская экономическая академия им. Г.В. Плеханова (Москва)

Российский государственный аграрный университет – МСХА им. Тимирязева
(Москва)
Российский государственный педагогический университет (Санкт-Петербург)
Российский государственный университет им. Иммануила Канта (Калининград)
Российский государственный университет нефти и газа им. Губкина (Москва)
Российский государственный университет физической культуры, спорта и туризма (Москва)
Российский университет дружбы народов (Москва)
Санкт-Петербургский государственный политехнический университет
Санкт-Петербургский государственный университет информационных технологий, механики и оптики
Санкт-Петербургский государственный электротехнический университет "ЛЭТИ"
Саратовский государственный университет им. Чернышевского
Ставропольский государственный аграрный университет
Тамбовский государственный университет им. Державина
Томский политехнический университет
Тюменский государственный университет
Уральский государственный технический университет (Екатеринбург)
Уральский государственный университет (Екатеринбург)
Уфимский государственный авиационный технический университет
Южно-Уральский государственный университет (Челябинск)
Якутский государственный университет

**Численность иностранных студентов,
обучающихся в государственных вузах России**

	1994		1995		1996		1997		1998	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Всего	88964	100	67025	100	59055	100	55396	100	52879	100
в т.ч. из стран										
СНГ	58698	66,0	39778	59,4	32537	55,1	30664	55,4	28524	53,9
Балтии	3365	3,8	2984	4,4	2686	4,5	2899	5,2	3005	5,7
дальнего зарубежья	26901	30,2	24263	36,2	23832	40,4	21833	39,4	21350	40,4
	1999		2000		2001		2002		2003	
Всего	56234	100	58992	100	64532	100	61496	100	69090	100
в т.ч. из стран										
СНГ	32040	57,0	34510	58,5	38123	59,1	33091	53,8	36977	53,5
Балтии	3915	7,0	4433	7,5	3935	6,1	4263	6,9	3768	5,5
дальнего зарубежья	20279	36,0	20049	34,0	22474	34,8	24142	39,3	28345	41,0
	2006									
	чел.	%								
Всего	87845	100								
в т.ч. из стран										
СНГ	51429	58,6								
Балтии	2403	2,7								
дальнего зарубежья	34013	38,7								

Приложение 8

УТВЕРЖДАЮ
Заместитель Министра
образования и науки Российской Федерации
И.И. Калина
« 01 » сентября 2008 г.

ТЕХНИЧЕСКОЕ ЗАДАНИЕ
НА РАЗРАБОТКУ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО СТАНДАРТА
НАЧАЛЬНОГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО,
СРЕДНЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО
И ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ

(МАКЕТ)

I. ОФОРМЛЕНИЕ ТИТУЛЬНОГО ЛИСТА

Титульный лист вверху должен содержать наименование «Министерство образования и науки Российской Федерации», как органа уполномоченного утверждать федеральные государственные образовательные стандарты (ФГОС), гриф «УТВЕРЖДЕН ПРИКАЗОМ Минобрнауки России от №», присвоенный регистрационный номер. На утвержденных ФГОС ставится печать Министерства образования и науки Российской Федерации

В центре на титульном листе указывается наименование направления подготовки, специальности или профессии. Для высшего профессионального образования указывается его уровень (бакалавриат, магистратура или подготовка специалиста).

II. СОДЕРЖАНИЕ РАЗДЕЛОВ ФГОС

1. РАЗДЕЛ «ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ»

Раздел «Общие положения» должен содержать:

наименование направления подготовки, специальности или профессии;
список основных участников разработки федерального государственного образовательного стандарта в лице федеральных органов исполнительной власти, государственных и государственно-общественных организаций, объединений работодателей.

2. РАЗДЕЛ «СОДЕРЖАНИЕ»

Раздел «Содержание» содержит перечисление всех разделов ФГОС с указанием страниц, на которых они расположены.

3. РАЗДЕЛ «ОБЛАСТЬ ПРИМЕНЕНИЯ»

Раздел «Область применения» во ФГОС устанавливает требования к образовательным учреждениям, реализующим основные образовательные программы в соответствии с ФГОС (лицензирование, государственная аккредитация), а также перечень основных пользователей ФГОС: руководители образовательных учреждений; педагогические (научно-педагогические) коллективы образовательных учреждений; обучающиеся; члены государственных аттестационных и экзаменационных комиссий; представители объединений работодателей и саморегулируемых организаций в соответствующей сфере профессиональной деятельности; представители организаций, осуществляющие разработку примерных основных образовательных программ по поручению уполномоченного федерального органа исполнительной власти; представители органов, обеспечивающих финансирование основных образовательных программ профессионального образования и др.

4. РАЗДЕЛ «ТЕРМИНЫ, ОПРЕДЕЛЕНИЯ, ОБОЗНАЧЕНИЯ, СОКРАЩЕНИЯ»

Данный раздел должен содержать перечень терминов и определений в соответствии с Законом РФ «Об образовании», для высшего профессионального образования – в соответствии также с Федеральным законом «О высшем и послевузовском профессиональном образовании» и международными документами в сфере профессионального образования, применяемыми во ФГОС.

Кроме того, раздел должен содержать перечень применяемых сокращений и их расшифровку.

5. РАЗДЕЛ «ХАРАКТЕРИСТИКА ПОДГОТОВКИ ПО ОСНОВНОЙ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ПРОГРАММЕ»

В разделе указываются:

присваиваемая выпускнику квалификация (степень);

нормативный срок при очной форме обучения (для СПО для базовой подготовки и углубленной подготовки);

общая трудоемкость освоения основных образовательных программ в зачетных единицах (для ВПО) в соответствии с международными нормами;

права образовательного учреждения на изменение сроков обучения при других формах обучения в соответствии с нормативными правовыми документами.

Для начального профессионального образования указывается также рекомендуемый перечень возможных сочетаний профессий рабочих, должностей служащих и тарифных разрядов по ОК 016-94.

6. РАЗДЕЛ «ХАРАКТЕРИСТИКА ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ»

Раздел должен содержать характеристику профессиональной деятельности выпускника, включающую в себя характеристику области профессиональной деятельности, перечисление объектов, видов и (или) задач профессиональной деятельности (в соответствии с действующими квалификационными рамками, профессиональным стандартом (тарифно-квалификационной характеристикой) при их наличии).

7. РАЗДЕЛ «ТРЕБОВАНИЯ К РЕЗУЛЬТАТАМ ОСВОЕНИЯ ОСНОВНЫХ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ПРОГРАММ»

Данный раздел ФГОС должен содержать требования к компетенциям выпускника по основной образовательной программе направления подготовки, специальности или профессии как в части подготовки к профессиональной деятельности, так в части требований к общему развитию личности, сформулированных с учетом действующих квалификационных рамок и профессиональных стандартов (тарифно-квалификационных характеристик) при их наличии (для СПО для базовой подготовки и для углубленной подготовки).

Компетенции формулируются как готовность и (или) способность к чему-либо. ФГОС должен содержать требования к уровню подготовленности обучающегося и выпускника по всем составляющим основной образовательной программы.

8. РАЗДЕЛ «ТРЕБОВАНИЯ К СТРУКТУРЕ ОСНОВНЫХ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ПРОГРАММ»

Данный раздел ФГОС формулирует требования к составляющим основной образовательной программы с учетом ее профессиональной направленности и их объемам в виде циклов, таких как гуманитарный и социально-экономический, естественнонаучный и математический, профессиональный (для ВПО и СПО (базовой подготовки и углубленной подготовки)) и общепрофессиональный и профессиональный (для НПО), а также должен содержать требования к наличию составляющих основной образовательной программы в виде разделов основной образовательной программы. Требования к структуре основной образовательной программы должны содержать требования к объему трудоемкости государственной (итоговой) аттестации.

В требованиях к структуре основной образовательной программы должен указываться также перечень обязательных дисциплин основной образовательной программы и требования к соотношению обязательной и вариативной части основной образовательной программы с учетом ее уровня в соответствии с решениями координационного органа Минобрнауки России по федеральным государственным образовательным стандартам и (или) решений коллегии Минобрнауки России.

9. РАЗДЕЛ «ТРЕБОВАНИЯ К УСЛОВИЯМ РЕАЛИЗАЦИИ ОСНОВНЫХ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ПРОГРАММ»

Данный раздел ФГОС должен содержать:

1. Общие требования к образовательным учреждениям в части:
 - порядка разработки и периодичности обновления основных образовательных программ;
 - перечня разрабатываемых документов, составляющим в целом основную образовательную программу;
 - деятельности по обеспечению гарантии качества при реализации основной образовательной программы;
 - обеспечения воспитательного компонента основной образовательной программы;
 - использования в образовательном процессе активных и интерактивных форм проведения занятий;
 - порядка формирования дисциплин по выбору обучающегося, в том числе обеспечения формирования индивидуальных образовательных программ;
 - максимального объема учебных занятий обучающихся;
 - максимального объема аудиторных учебных занятий (в неделю) при освоении основной образовательной программы в различных формах обучения;
 - объема каникулярного времени.
 2. Требования к обеспечению образовательным учреждением прав обучающихся при освоении ими основной образовательной программы, в части:
 - выбора дисциплин (профессиональных модулей, курсов) вариативной части программы;
 - права на получение консультаций по формированию индивидуальной программы обучения.
 3. Требования к организации учебной и производственной практик в части требований к базам практики, видам практики, формам отчетности, аттестации по итогам практики.
 4. Требования к кадровому обеспечению учебного процесса в части:
 - требований к базовому образованию педагогических или научно-педагогических кадров;
 - требований к количественному составу кандидатов и докторов наук, доцентов и профессоров с учетом профильной направленности основной образовательной программы – для высшего профессионального образования;
 - требований к количеству преподавателей из числа действующих руководителей и работников профильных организаций, предприятий и учреждений.
 5. Требования к учебно-методическому и информационному обеспечению учебного процесса, включая самостоятельную работу обучающихся, в части:
 - формирования библиотечных фондов учебниками, учебными пособиями и периодическими изданиями;
 - состава электронных баз данных;
-

обеспечения возможности оперативного обмена информацией с отечественными и зарубежными образовательными учреждениями, предприятиями и организациями;

обеспечения доступа к современным профессиональным базам данных, информационным справочным и поисковым системам.

6. Требования к финансовому обеспечению реализации основной образовательной программы в части распределения объемов финансирования между ее материально-техническим, учебно-методическим, кадровым обеспечением в образовательном учреждении с учетом ее уровня и направленности, в том числе соотношению базовой и стимулирующей части фонда оплаты труда.

7. Требования к материально-техническому обеспечению образовательного процесса в части перечня минимально необходимого для реализации основной образовательной программы оборудования и состава кабинетов, лабораторий, мастерских, тренажеров и пр.

8. Требования к оценке качества освоения основных образовательных программ в части:

прав обучающихся по оценке реализации качества учебного процесса;

вида аттестаций в период обучения;

создания оценочных средств для проведения различного вида аттестаций и их экспертизе;

видов аттестационных испытаний, входящих в состав государственной (итоговой) аттестации;

содержания, объема и структуры выпускной квалификационной работы.

III. ОФОРМЛЕНИЕ ЗАКЛЮЧИТЕЛЬНЫХ РАЗДЕЛОВ

10. РАЗДЕЛ «СПИСОК ЛИЦ, ПРИНИМАВШИХ УЧАСТИЕ В РАЗРАБОТКЕ И ЭКСПЕРТИЗЕ СТАНДАРТА»

В разделе приводится полный список представителей педагогического сообщества и работодателей с указанием фамилий, имен и отчеств, организаций, которые они представляют.

11. РАЗДЕЛ «СОГЛАСОВАНИЕ ФГОС»

Указывается должностное лицо заинтересованного федерального органа исполнительной власти на уровне руководителя Департамента (Управления) (при его наличии) и (или) объединения работодателей, ставится подпись.

12. РАЗДЕЛ «ОРГАНИЗАЦИЯ – РАЗРАБОТЧИК ФГОС»

Указывается руководящее должностное лицо организации – разработчика, в том числе, определенной на основе конкурса, ставится подпись и печать.

Примечание:

Для федеральных государственных образовательных стандартов уровня бакалавриата в качестве приложения к ФГОС указываются профили подготовки в данном направлении (открытый список).

Для федеральных государственных образовательных стандартов среднего профессионального образования в качестве приложений к ФГОС указывается перечень профессий рабочих, рекомендуемых к освоению в рамках профессиональной образовательной программы (открытый список).

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

УТВЕРЖАЮ:

Директор Департамента государственной политики и нормативно-правового регулирования в сфере образования

И.М. Реморенко

01.09.2008 г.

Одобрены на заседании Совета Министерства образования и науки Российской Федерации по государственным образовательным стандартам профессионального образования
2 октября 2006 года

Доработаны с учетом Федеральных законов №309-ФЗ от 1 декабря 2007 года «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части изменения понятия и структуры государственного образовательного стандарта» и №232-ФЗ от 24 декабря 2007 г. «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации (в части установления уровней высшего профессионального образования)»

**Разъяснения по формированию
федерального государственного образовательного стандарта
высшего профессионального образования подготовки бакалавра
на основе технического задания на разработку
федерального государственного образовательного стандарта
начального профессионального, среднего профессионального
и высшего профессионального образования (макета)**

**МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Утвержден
приказом Министерства образова-
ния и науки Российской Федерации
от «___» _____ 200__ г.
№ _____

Регистрационный номер

**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЙ СТАНДАРТ
ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ**

по направлению подготовки

(указывается код и наименование направления)

Квалификация (степень)

Бакалавр

ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ

Направление подготовки _____

утверждено приказом Министерства образования и науки Российской Федерации
от _____ № _____

Федеральный государственный образовательный стандарт разработан в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, с участием

(указываются федеральные органы исполнительной власти, государственные и государственно-общественные организации, объединения работодателей)

Стандарт соответствует требованиям Закона Российской Федерации «Об образовании» и Федерального закона «О высшем и послевузовском профессиональном образовании» в редакциях, действующих на момент утверждения образовательного стандарта.

Примечание: Курсивом в тексте выделены рекомендации для разработчиков федеральных государственных образовательных стандартов.

СОДЕРЖАНИЕ

1. Область применения	5
2. Термины, определения, обозначения, сокращения.....	6
3. Характеристика направления подготовки.....	7
4. Характеристика профессиональной деятельности бакалавров.....	8
5. Требования к результатам освоения основных образовательных программ бакалавриата	9
6. Требования к структуре основных образовательных программ бакалавриата ...	10
7. Требования к условиям реализации основных образовательных программ бакалавриата	12
7.1. Общие требования к условиям реализации основных образовательных программ.....	12
7.2. Требования к организации учебной и производственной практик	14
7.3. Кадровое обеспечение учебного процесса	15
7.4. Учебно-методическое и информационное обеспечение учебного процесса	16
7.5. Финансовое обеспечение учебного процесса	17
7.6. Материально-техническое обеспечение учебного процесса	17
8. Оценка качества освоения основных образовательных программ.....	18
9. Список представителей академического сообщества и работодателей, принимавших участие в разработке ФГОС ВПО	19
10. Приложение А.....	20

1. ОБЛАСТЬ ПРИМЕНЕНИЯ

1.1. Настоящий федеральный государственный образовательный стандарт высшего профессионального образования (ФГОС ВПО) представляет собой совокупность требований, обязательных при реализации основных образовательных программ бакалавриата по направлению подготовки _____

(указывается код и наименование направления подготовки)

всеми образовательными учреждениями высшего профессионального образования (высшими учебными заведениями) на территории Российской Федерации, имеющими государственную аккредитацию или претендующими на ее получение.

1.2. Право на реализацию основных образовательных программ высшего учебного заведения имеет только при наличии соответствующей лицензии, выданной уполномоченным органом исполнительной власти.

1.3. Основными пользователями ФГОС ВПО являются:

1.3.1. Профессорско-преподавательские коллективы высших учебных заведений, ответственные за качественную разработку, эффективную реализацию и обновление основных образовательных программ с учетом достижений науки, техники и социальной сферы по данному направлению и уровню подготовки;

1.3.2. Обучающиеся, ответственные за эффективную реализацию своей учебной деятельности по освоению основной образовательной программы вуза по данному направлению подготовки;

1.3.3. Ректоры высших учебных заведений и проректоры, отвечающие в пределах своей компетенции за качество подготовки выпускников;

1.3.4. Государственные аттестационные и экзаменационные комиссии, осуществляющие оценку качества подготовки выпускников;

1.3.5. Объединения специалистов и работодателей, саморегулируемые организации в соответствующей сфере профессиональной деятельности;

1.3.6. Организации, осуществляющие разработку примерных основных образовательных программ по поручению уполномоченного федерального органа исполнительной власти;

1.3.7. Органы, обеспечивающие финансирование высшего профессионального образования;

1.3.8. Уполномоченные государственные органы исполнительной власти, осуществляющие аккредитацию и контроль качества в системе высшего профессионального образования;

1.3.9. Уполномоченные государственные органы исполнительной власти, обеспечивающие контроль за соблюдением законодательства в системе высшего профессионального образования.

2. ТЕРМИНЫ, ОПРЕДЕЛЕНИЯ, ОБОЗНАЧЕНИЯ, СОКРАЩЕНИЯ

В настоящем стандарте используются термины и определения в соответствии с Законом РФ «Об образовании», Федеральным законом «О высшем и послевузовском профессиональном образовании», а также с международными документами в сфере высшего образования:

вид профессиональной деятельности – методы, способы, приемы, характер воздействия на объект профессиональной деятельности с целью его изменения, преобразования;

зачетная единица – мера трудоемкости образовательной программы;

компетенция – способность применять знания, умения и личностные качества для успешной деятельности в определенной области;

модуль – совокупность частей учебной дисциплины (курса) или учебных дисциплин (курсов), имеющая определенную логическую завершенность по отношению к установленным целям и результатам воспитания, обучения;

направление подготовки – совокупность образовательных программ различного уровня в одной профессиональной области;

объект профессиональной деятельности – системы, предметы, явления, процессы, на которые направлено воздействие;

область профессиональной деятельности – совокупность объектов профессиональной деятельности в их научном, социальном, экономическом, производственном проявлении;

основная образовательная программа бакалавриата (бакалаврская программа) – совокупность учебно-методической документации, включающей в себя учебный план, рабочие программы учебных курсов, предметов, дисциплин (модулей) и другие материалы, обеспечивающие воспитание и качество подготовки обучающихся, а также программы учебной и производственной практик, календарный учебный график и методические материалы, обеспечивающие реализацию соответствующей образовательной технологии;

профиль – направленность основной образовательной программы на конкретный вид и (или) объект профессиональной деятельности;

результаты обучения – усвоенные знания, умения, навыки и освоенные компетенции;

учебный цикл – совокупность дисциплин (модулей) основной образовательной программы, обеспечивающих усвоение знаний, умений и формирование компетенций в соответствующей сфере научной и (или) профессиональной деятельности.

В настоящем стандарте используются следующие сокращения:

ВПО – высшее профессиональное образование;

ООП – основная образовательная программа;

ОК – общекультурные компетенции;

ПК – профессиональные компетенции;

УЦ ООП – учебный цикл основной образовательной программы;

ФГОС ВПО – федеральный государственный образовательный стандарт высшего профессионального образования.

3. ХАРАКТЕРИСТИКА НАПРАВЛЕНИЯ ПОДГОТОВКИ

3.1. В Российской Федерации, в данном направлении подготовки реализуются основные образовательные программы высшего профессионального образования, освоение которых позволяет лицу, успешно прошедшему итоговую аттестацию, получить квалификацию (степень) «бакалавр».

3.2. Нормативный срок, общая трудоемкость освоения основных образовательных программ (в зачетных единицах) для очной формы обучения и соответствующая квалификация (степень) приведены в таблице 1.

Таблица 1 – Сроки, трудоемкость освоения ООП и квалификация выпускников

Наименование ООП	Квалификация (степень)		Нормативный срок освоения ООП, включая последи- пломный отпуск	Трудоем- кость (в за- четных единицах)
	Код в соответ- ствии с принятой классификацией ООП	Наимено- вание		
ООП бакалавриата	62	бакалавр	4 года *)	240 **)

*) Иные нормативные сроки освоения бакалаврских программ устанавливаются Правительством Российской Федерации.

**) Трудоемкость основной образовательной программы по очной форме обучения за учебный год равна 60 зачетным единицам.

Сроки освоения основной образовательной программы бакалавриата по очно-заочной (вечерней) и заочной формам обучения, а также в случае сочетания различных форм обучения могут увеличиваться на один год относительно нормативного срока, указанного в таблице 1 на основании решения ученого совета высшего учебного заведения.

(Примечание: пункт включается, если указанные формы освоения основной образовательной программы предусмотрены соответствующим постановлением Правительства Российской Федерации).

4. ХАРАКТЕРИСТИКА ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ БАКАЛАВРОВ

4.1. Область профессиональной деятельности бакалавров

Область профессиональной деятельности бакалавров включает:

(Приводится характеристика области профессиональной деятельности, для которой ведется подготовка бакалавров).

4.2. Объекты профессиональной деятельности бакалавров

Объектами профессиональной деятельности бакалавров являются:

(Указываются объекты профессиональной деятельности бакалавров)

4.3. Виды профессиональной деятельности бакалавров

(Указываются виды профессиональной деятельности бакалавров. Например: научная-исследовательская; производственно-технологическая; организационно-управленческая; проектная и др.).

Конкретные виды профессиональной деятельности, к которым в основном готовится бакалавр, определяются высшим учебным заведением совместно с заинтересованными участниками образовательного процесса.

4.4. Задачи профессиональной деятельности бакалавров

(Указываются задачи в соответствии с перечисленными в п. 4.3 видами профессиональной деятельности).

Перечень задач профессиональной деятельности, к решению которых готовится бакалавр, должен быть в основном взят из профессиональных стандартов (квалификационных характеристик) в соответствующей области профессиональной деятельности. Если таковые отсутствуют, перечень задач профессиональной деятельности должен быть сформирован разработчиком проекта ФГОС ВПО при обязательном участии работодателей).

5. ТРЕБОВАНИЯ К РЕЗУЛЬТАТАМ ОСВОЕНИЯ ОСНОВНЫХ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ПРОГРАММ БАКАЛАВРИАТА

Выпускник по направлению подготовки _____ с квалификацией (степенью) «бакалавр» должен обладать следующими компетенциями:

а) общекультурными (ОК):

(Например:

- владеет культурой мышления, способен к обобщению, анализу, восприятию информации, постановке цели и выбору путей её достижения (ОК-1);
 - умеет логически верно, аргументировано и ясно строить устную и письменную речь (ОК-2);
 - готов к кооперации с коллегами, работе в коллективе (ОК-3);
 - способен находить организационно-управленческие решения в нестандартных ситуациях и готов нести за них ответственность (ОК-4);
 - умеет использовать нормативные правовые документы в своей деятельности (ОК-5);
 - стремится к саморазвитию, повышению своей квалификации и мастерства (ОК-6);
 - умеет критически оценивать свои достоинства и недостатки, наметить пути и выбрать средства развития достоинств и устранения недостатков (ОК-7);
 - осознает социальную значимость своей будущей профессии, обладает высокой мотивацией к выполнению профессиональной деятельности (ОК-8);
 - использует основные положения и методы социальных, гуманитарных и экономических наук при решении социальных и профессиональных задач,
 - способен анализировать социально-значимые проблемы и процессы (ОК-9);
 - использует основные законы естественнонаучных дисциплин в профессиональной деятельности, применяет методы математического анализа и моделирования, теоретического и экспериментального исследования (ОК-10);
 - осознает сущность и значение информации в развитии современного общества; владеет основными методами, способами и средствами получения, хранения, переработки информации (ОК-11);
 - имеет навыки работы с компьютером как средством управления информацией (ОК-12);
 - способен работать с информацией в глобальных компьютерных сетях (ОК-13);
 - владеет одним из иностранных языков на уровне не ниже разговорного (ОК-14);
 - владеет основными методами защиты производственного персонала и населения от возможных последствий аварий, катастроф, стихийных бедствий (ОК-15);
- и т.д.)*

б) профессиональными (ПК):

(Указываются компетенции по видам деятельности, указанным в п. 4.3).

6. ТРЕБОВАНИЯ К СТРУКТУРЕ ОСНОВНЫХ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ПРОГРАММ БАКАЛАВРИАТА

Основные образовательные программы бакалавриата предусматривают изучение следующих учебных циклов (Таблица 2):

- гуманитарный, социальный и экономический цикл;
 - математический и естественнонаучный цикл **;
 - профессиональный цикл;
- и разделов:
- физическая культура;
 - учебная и производственная практики;
 - итоговая государственная аттестация.

Каждый учебный цикл имеет базовую (обязательную) часть и вариативную (профильную), устанавливаемую вузом. Вариативная (профильная) часть дает возможность расширения и (или) углубления знаний, умений, навыков и компетенций, определяемых содержанием базовых (обязательных) дисциплин (модулей), позволяет обучающимся получить углубленные знания и навыки для успешной профессиональной деятельности и (или) продолжения профессионального образования в магистратуре.

Базовая (обязательная) часть цикла «Гуманитарный, социальный и экономический цикл» должна предусматривать изучение следующих обязательных дисциплин: «История», «Философия», «Иностранный язык».

Базовая (обязательная) часть профессионального цикла должна предусматривать изучение дисциплины «Безопасность жизнедеятельности».

Таблица 2 – Структура ООП бакалавриата

Код УЦ ООП	Учебные циклы, разделы и проектируемые результаты их освоения	Трудоемкость (Зачетные единицы)	Перечень дисциплин для разработки примерных программ, а так же учебников и учебных пособий	Коды формируемых компетенций
1	2	3	4	5
Б.1	Гуманитарный, социальный и экономический цикл	*)		
	Базовая часть В результате изучения базовой части цикла обучающийся должен: знать - уметь - владеть -	*)	История, Философия, Иностранный язык и др.	
	Вариативная часть (знания, умения, навыки определяются ООП вуза)			
Б.2 **)	Математический и естественнонаучный цикл	*)		
	Базовая часть	*)		

1	2	3	4	5
	В результате изучения базовой части цикла обучающийся должен: знать - уметь - владеть -			
	Вариативная часть (знания, умения, навыки определяются ООП вуза)			
Б.3	Профессиональный цикл	*)		
	Базовая (общепрофессиональная) часть В результате изучения базовой части цикла обучающийся должен: знать - уметь - владеть -	*)	Безопасность жизнедеятельности и др.	
	Вариативная часть (знания, умения, навыки определяются ООП вуза в соответствии с профилями подготовки <i>(установленные на момент разработки стандарта профили подготовки указаны в Приложении А к данному ФГОС открытым списком)</i>)			
Б.4 ***)	Физическая культура	2		
Б.5	Учебная и производственная практики практические умения и навыки определяются ООП вуза	*)		
Б.6	Итоговая государственная аттестация			
	Общая трудоемкость основной образовательной программы	240		

*) 1. Трудоемкость УЦ ООП задается с интервалом до 10 зачетных единиц.

2. Суммарная трудоемкость базовых составляющих УЦ ООП Б.1, Б.2 и Б.3 должна составлять не более 50% от общей трудоемкости указанных УЦ ООП.

**) Наименование учебного цикла определяется с учетом особенности образовательной области, в которую входит направление подготовки.

***) Кроме направлений подготовки в области физической культуры и хореографического искусства.

7. ТРЕБОВАНИЯ К УСЛОВИЯМ РЕАЛИЗАЦИИ ОСНОВНЫХ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ПРОГРАММ БАКАЛАВРИАТА

7.1. Общие требования к условиям реализации основных образовательных программ

7.1.1. Перед началом разработки ООП вуз должен определить главную цель (миссию) программы, цели основной образовательной программы, как в области воспитания, так и в области обучения, учитывающую ее специфику, направление и профиль подготовки, особенности научной школы, потребности рынка труда.

ООП подготовки бакалавра включает в себя учебный план, рабочие программы учебных курсов, предметов, дисциплин (модулей) и другие материалы, обеспечивающие воспитание и качество подготовки обучающихся, а также программы учебной и производственной практик, календарный учебный график и методические материалы, обеспечивающие реализацию соответствующей образовательной технологии.

Высшие учебные заведения обязаны ежегодно обновлять основные образовательные программы с учетом развития науки, техники, культуры, экономики, технологий и социальной сферы.

7.1.2. При разработке бакалаврских программ должны быть определены возможности вуза в формировании общекультурных компетенций выпускников (например, компетенций социального взаимодействия, самоорганизации и самоуправления, системно-деятельностного характера). Вуз обязан сформировать социокультурную среду вуза, создать условия, необходимые для всестороннего развития личности.

Вуз обязан способствовать развитию социально-воспитательного компонента учебного процесса, включая развитие студенческого самоуправления, участие обучающихся в работе общественных организаций, спортивных и творческих клубов, научных студенческих обществ.

7.1.3. Реализация компетентного подхода должна предусматривать широкое использование в учебном процессе активных и интерактивных форм проведения занятий (компьютерных симуляций, деловых и ролевых игр, разбор конкретных ситуаций, психологические и иные тренинги) в сочетании с внеаудиторной работой с целью формирования и развития профессиональных навыков обучающихся. В рамках учебных курсов должны быть предусмотрены встречи с представителями российских и зарубежных компаний, государственных и общественных организаций, мастер-классы экспертов и специалистов.

Удельный вес занятий, проводимых в интерактивных формах, определяется главной целью (миссией) программы, особенностью контингента обучающихся и содержанием конкретных дисциплин, и в целом в учебном процессе они должны составлять не менее ___% аудиторных занятий (*определяется с учетом специфики ООП*). Занятия лекционного типа для соответствующих групп студентов не могут составлять более ___% аудиторных занятий.

7.1.4. В учебной программе каждой дисциплины (модуля, курса) должны быть четко сформулированы конечные результаты обучения в органичной увязке с осваиваемыми знаниями, умениями и приобретаемыми компетенциями в целом по ООП.

7.1.5. Основная образовательная программа должна содержать дисциплины по выбору обучающихся в объеме не менее одной трети вариативной части суммарно по циклам Б.1, Б.2 и Б.3. Порядок формирования дисциплин по выбору обучающихся устанавливает Ученый совет вуза.

7.1.6. Максимальный объем учебной нагрузки обучающихся не может составлять более 54 академических часов в неделю, включая все виды аудиторной и внеаудиторной (самостоятельной) учебной работы по освоению основной образовательной программы и факультативных дисциплин, устанавливаемых вузом дополнительно к ООП и являющихся необязательными для изучения обучающимися.

Объем факультативных дисциплин не должен превышать 10 зачетных единиц за весь период обучения.

7.1.7. Максимальный объем аудиторных учебных занятий в неделю при освоении основной образовательной программы в очной форме обучения составляет __ академических часов. *(Определяется федеральным государственным образовательным стандартом с учетом специфики направления подготовки).* В указанный объем не входят обязательные аудиторные занятия по физической культуре.

7.1.8. В случае реализации ООП бакалавриата в иных формах обучения максимальный объем аудиторных занятий устанавливается в соответствии с постановлением Правительства от 14 февраля 2008 г. №71 «Об утверждении Типового положения об образовательном учреждении высшего профессионального образования (высшем учебном заведении)».

7.1.9. Общий объем каникулярного времени в учебном году должен составлять 7–10 недель, в том числе не менее двух недель в зимний период.

В высших учебных заведениях, в которых предусмотрена военная и/или правоохранительная служба, продолжительность каникулярного времени обучающихся определяется в соответствии с нормативными правовыми актами, регламентирующими порядок прохождения службы.

7.1.10. Раздел «Физическая культура» трудоемкостью 2 зачетные единицы реализуется:

При очной форме обучения, как правило, в объеме 400 часов, при этом объеме практической, в том числе игровых видов подготовки, должен составлять не менее 360 часов.

7.1.11. Вуз обязан обеспечить обучающимся реальную возможность участвовать в формировании своей программы обучения, включая возможную разработку индивидуальных образовательных программ.

7.1.12. Вуз обязан ознакомить обучающихся с их правами и обязанностями при формировании ООП, разъяснить, что избранные обучающимися дисциплины (модули, курсы) становятся для них обязательными.

7.1.13. Программа бакалавриата вуза должна включать лабораторные практикумы и практические занятия по следующим дисциплинам (модулям)

(указывается наименование дисциплин, модулей)

7.1.14. Наряду с установленными законодательными и другими нормативными актами правами и обязанностями обучающиеся имеют следующие права и обязанности:

обучающиеся имеют право в пределах объема учебного времени, отведенного на освоение дисциплин (модулей, курсов) по выбору, предусмотренных ООП, выбирать конкретные дисциплины (модули, курсы);

при формировании своей индивидуальной образовательной программы обучающиеся имеют право получить консультацию в вузе по выбору дисциплин (модулей, курсов) и их влиянию на будущий профиль подготовки (специализацию);

обучающиеся при переводе из другого высшего учебного заведения при наличии соответствующих документов имеют право на перезачет освоенных ранее дисциплин (модулей, курсов) на основании аттестации;

обучающиеся обязаны выполнять в установленные сроки все задания, предусмотренные ООП вуза.

7.2. Требования к организации учебной и производственной практик

Раздел основной образовательной программы бакалавриата «Учебная и производственная практики» является обязательным и представляет собой вид учеб-

ных занятий, непосредственно ориентированных на профессионально-практическую подготовку обучающихся.

Конкретные виды практик определяются ООП вуза. Цели и задачи, программы и формы отчетности определяются вузом по каждому виду практики.

Практики могут проводиться в сторонних организациях (предприятиях, НИИ, фирмах) или на кафедрах и в лабораториях вуза, обладающих необходимым кадровым и научно-техническим потенциалом.

Аттестация по итогам практики _____
(указать требования к аттестации)

Разделом учебной практики может являться научно-исследовательская работа обучающегося. В случае ее наличия при разработке программы научно-исследовательской работы высшее учебное заведение должно предоставить возможность обучающимся:

(Далее указываются виды, этапы научно-исследовательской работы, в которых обучающийся должен принимать участие.

Например: изучать специальную литературу и другую научно-техническую информацию, достижения отечественной и зарубежной науки и техники в соответствующей области знаний; участвовать в проведении научных исследований или выполнении технических разработок; осуществлять сбор, обработку, анализ и систематизацию научно-технической информации по теме (заданию);

принимать участие в стендовых и промышленных испытаниях опытных образцов (партий) проектируемых изделий;

составлять отчеты (разделы отчета) по теме или ее разделу (этапу, заданию);

выступить с докладом на конференции и т. д.).

7.3. Кадровое обеспечение учебного процесса

Реализация основных образовательных программ бакалавриата должна обеспечиваться научно-педагогическими кадрами, имеющими, как правило, базовое образование, соответствующее профилю преподаваемой дисциплины, и систематически занимающимися научной и (или) научно-методической деятельностью.

Доля преподавателей, имеющих ученую степень и/или ученое звание, в общем числе преподавателей, обеспечивающих образовательный процесс по данной основной образовательной программе, должно быть не менее _____ % (*рекомендуется 60 %*), ученую степень доктора наук (в том числе степень PhD, прошедшую установленную процедуру признания и установления эквивалентности) и/или ученое звание профессора должны иметь не менее _____ % преподавателей (*рекомендуется 8 %*).

(Примечание: по направлениям подготовки бакалавров групп «Культура и искусство», «Физическая культура», «Архитектура» указать, что к преподавателям с учеными степенями и/или учеными званиями приравниваются лица без ученых степеней и званий, имеющие государственные почетные (в том числе спортивные) звания, лауреаты международных и всероссийских конкурсов, лауреаты государственных премий в соответствующей профессиональной сфере).

Преподаватели профессионального цикла должны иметь базовое образование и/или ученую степень, соответствующие профилю преподаваемой дисциплины. Не менее _____ % преподавателей (в приведенных к целочисленным значениям ставок), обеспечивающих учебный процесс по профессиональному циклу, должны иметь ученые степени. К образовательному процессу должно быть привлечено не менее _____ % преподавателей из числа действующих руководителей и работников профильных организаций, предприятий и учреждений.

До _____ % от общего числа преподавателей, имеющих ученую степень и/или ученое звание может быть заменено преподавателями, имеющими стаж

практической работы по данному направлению на должностях руководителей или ведущих специалистов более 10 последних лет.

7.4. Учебно-методическое и информационное обеспечение учебного процесса

Основная образовательная программа должна обеспечиваться учебно-методической документацией и материалами по всем учебным курсам, дисциплинам (модулям) основной образовательной программы. Содержание каждой из таких учебных дисциплин (курсов, модулей) должно быть представлено в сети Интернет или локальной сети образовательного учреждения.

Внеаудиторная работа обучающихся должна сопровождаться методическим обеспечением и обоснованием времени, затрачиваемого на ее выполнение.

Реализация основных образовательных программ должна обеспечиваться доступом каждого обучающегося к базам данных и библиотечным фондам, формируемым по полному перечню дисциплин (модулей) основной образовательной программы. Во время самостоятельной подготовки обучающиеся должны быть обеспечены доступом к сети Интернет.

Каждый обучающийся по основной образовательной программе должен быть обеспечен не менее чем одним учебным и одним учебно-методическим печатным и/или электронным изданием по каждой дисциплине профессионального цикла, входящей в образовательную программу (включая электронные базы периодических изданий).

Библиотечный фонд должен быть укомплектован печатными и/или электронными изданиями основной учебной литературы по дисциплинам базовой части всех циклов, изданными за последние 10 лет (для дисциплин базовой части гуманитарного, социального и экономического цикла – за последние 5 лет).

Фонд дополнительной литературы помимо учебной должен включать официальные справочно-библиографические и периодические издания в расчете 1–2 экземпляра на каждые 100 обучающихся.

Каждому обучающемуся должен быть обеспечен доступ к комплектам библиотечного фонда, состоящего не менее чем из _____ наименований отечественных и не менее _____ наименований зарубежных журналов из следующего перечня:

(приводится перечень отечественных и зарубежных журналов)

Для обучающихся должна быть обеспечена возможность оперативного обмена информацией с отечественными и зарубежными вузами, предприятиями и организациями, обеспечен доступ к современным профессиональным базам данных, информационным справочным и поисковым системам _____

(Указывается минимальный перечень баз данных, информационных справочных систем, доступ к которым требуется для формирования профессиональных компетенций).

7.5. Финансовое обеспечение учебного процесса

Ученый совет высшего учебного заведения при введении основных образовательных программ по направлению подготовки утверждает бюджет реализации соответствующих основных образовательных программ.

Финансирование реализации основных образовательных программ должно осуществляться в объеме не ниже установленных нормативов подушевого финансирования.

Фонд стимулирующих надбавок в рамках общего фонда заработной платы работников вуза не должен быть меньше 30%.

7.6. Материально-техническое обеспечение учебного процесса

Высшее учебное заведение, реализующее основные образовательные программы подготовки бакалавров, должно располагать материально-технической базой, обеспечивающей проведение всех видов, дисциплинарной и междисциплинарной подготовки, лабораторной, практической и научно-исследовательской работы обучающихся, предусмотренных учебным планом вуза и соответствующей действующим санитарным и противопожарным правилам и нормам.

Минимально необходимый для реализации бакалаврской программы перечень материально-технического обеспечения включает в себя: _____

(Указывается значимое для всей бакалаврской программы материально-техническое обеспечение, в т.ч.:

лаборатории;

специально оборудованные кабинеты и аудитории;

полигоны;

бизнес-инкубаторы;

студии;

и т.п.).

При использовании электронных изданий вуз должен обеспечить каждого обучающегося во время самостоятельной подготовки рабочим местом в компьютерном классе с выходом в Интернет в соответствии с объемом изучаемых дисциплин.

(В количественном отношении указывается доступность для студентов к сетям типа Интернет).

Вуз должен быть обеспечен необходимым комплектом лицензионного программного обеспечения.

8. ОЦЕНКА КАЧЕСТВА ОСВОЕНИЯ ОСНОВНЫХ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ПРОГРАММ

8.1. Высшее учебное заведение обязано обеспечивать гарантию качества подготовки, в том числе путем:

- разработки стратегии по обеспечению качества подготовки выпускников с привлечением представителей работодателей;
- мониторинга, периодического рецензирования образовательных программ;
- разработки объективных процедур оценки уровня знаний и умений обучающихся, компетенций выпускников;
- обеспечении компетентности преподавательского состава;
- регулярном проведении самообследования по согласованным критериям для оценки деятельности (стратегии) и сопоставления с другими образовательными учреждениями с привлечением представителей работодателей;
- информировании общественности о результатах своей деятельности, планах, инновациях.

8.2. Оценка качества освоения основных образовательных программ должна включать текущий контроль успеваемости, промежуточную аттестацию обучающихся и итоговую государственную аттестацию выпускников.

8.3. Конкретные формы и процедуры текущего и промежуточного контроля знаний по каждой дисциплине разрабатываются вузом самостоятельно и доводятся до сведения обучающихся в течение первого месяца обучения.

8.4. Для аттестации обучающихся на соответствие их персональных достижений поэтапным требованиям соответствующей ООП (текущий контроль успе-

ваемости и промежуточная аттестация) создаются фонды оценочных средств, включающие типовые задания, контрольные работы, тесты и методы контроля, позволяющие оценить знания, умения и уровень приобретенных компетенций. Фонды оценочных средств разрабатываются и утверждаются вузом.

Вузом должны быть созданы условия для максимального приближения программ текущего контроля успеваемости и промежуточной аттестации обучающихся к условиям их будущей профессиональной деятельности – для чего кроме преподавателей конкретной дисциплины в качестве внешних экспертов должны активно привлекаться работодатели, преподаватели, читающие смежные дисциплины и т.п.

8.5. Обучающимся, должна быть предоставлена возможность оценивания содержания, организации и качества учебного процесса в целом, а также работы отдельных преподавателей.

8.6. Итоговая государственная аттестация включает защиту бакалаврской выпускной квалификационной работы. Государственный экзамен вводится по усмотрению вуза.

Требования к содержанию, объему и структуре выпускной квалификационной работы (бакалаврской работы) определяются высшим учебным заведением на основании действующего Положения об итоговой государственной аттестации выпускников высших учебных заведений, утвержденного федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере образования, а также данного ФГОС ВПО в части требований к результатам освоения основной образовательной программы бакалавриата.

9. СПИСОК ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ АКАДЕМИЧЕСКОГО СООБЩЕСТВА И РАБОТОДАТЕЛЕЙ, ПРИНИМАВШИХ УЧАСТИЕ В РАЗРАБОТКЕ И ЭКСПЕРТИЗЕ ФГОС ВПО:

_____	_____	_____
(место работы)	(занимаемая должность)	(инициалы, фамилия)

_____	_____	_____
(место работы)	(занимаемая должность)	(инициалы, фамилия)

_____	_____	_____
(место работы)	(занимаемая должность)	(инициалы, фамилия)

Эксперты:

_____	_____	_____
(место работы)	(занимаемая должность)	(инициалы, фамилия)

_____	_____	_____
(место работы)	(занимаемая должность)	(инициалы, фамилия)

_____	_____	_____
(место работы)	(занимаемая должность)	(инициалы, фамилия)

10. ФГОС ВПО согласован:

(указывается должностное лицо заинтересованного федерального органа исполнительной власти на уровне руководителя Департамента (Управления) (при его наличии) и (или) объединения работодателей)

(занимаемая должность)

(подпись)

(инициалы, фамилия)

11. РУКОВОДИТЕЛЬ БАЗОВОЙ ОРГАНИЗАЦИИ - РАЗРАБОТЧИКА ФГОС ВПО

(занимаемая должность)

(подпись)

(инициалы, фамилия)

Приложение А

Профили подготовки бакалавров по направлению*

(указать наименование направления подготовки)

1. _____

2. _____

3. _____

4. _____

5. _____

и т.д.

*) Введение новых профилей подготовки бакалавров осуществляется в порядке, определяемом Министерством образования и науки Российской Федерации

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

УТВЕРЖАЮ:

Директор Департамента государственной политики и нормативно-правового регулирования в сфере образования

И.М. Реморенко

01.09.2008 г.

Одобрены на заседании Совета Министерства образования и науки Российской Федерации по государственным образовательным стандартам профессионального образования 2 октября 2006 года

Доработаны с учетом Федеральных законов №309 - ФЗ от 1 декабря 2007 года «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части изменения понятия и структуры государственного образовательного стандарта» и №232-ФЗ от 24 декабря 2007 г. «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации (в части установления уровней высшего профессионального образования)»

**Разъяснения по формированию
федерального государственного образовательного стандарта
высшего профессионального образования подготовки магистра
на основе технического задания на разработку федерального
государственного образовательного стандарта
начального профессионального, среднего профессионального
и высшего профессионального образования (макета)**

**МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Утвержден приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от «_____» _____ 200__ г. № _____
Регистрационный номер _____

**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЙ СТАНДАРТ
ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ**

по направлению подготовки

(указывается код и наименование направления)

Квалификация (степень)

магистр

ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ

Направление подготовки _____

утверждено приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от _____ № _____.

Федеральный государственный образовательный стандарт разработан в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, с участием

(указываются федеральные органы исполнительной власти, государственные и государственно-общественные организации, объединения работодателей)

Стандарт соответствует требованиям Закона Российской Федерации «Об образовании» и Федерального закона «О высшем и послевузовском профессиональном образовании» в редакциях, действующих на момент утверждения образовательного стандарта.

Примечание: Курсивом в тексте выделены рекомендации для разработчиков федеральных государственных образовательных стандартов.

СОДЕРЖАНИЕ

1. Область применения	5
2. Термины, определения, обозначения, сокращения.....	6
3. Характеристика направления подготовки.....	7
4. Характеристика профессиональной деятельности магистров	8
5. Требования к результатам освоения основных образовательных программ магистратуры.....	9
6. Требования к структуре основных образовательных программ магистратуры..	10
7. Требования к условиям реализации основных образовательных программ магистратуры.....	11
7.1. Общие требования к условиям реализации основных образовательных программ.....	11
7.2. Требования к организации практик и научно-исследовательской работы	14
7.3. Кадровое обеспечение учебного процесса	15
7.4. Учебно-методическое и информационное обеспечение учебного процесса	16
7.5. Финансовое обеспечение учебного процесса	17
7.6. Материально-техническое обеспечение учебного процесса.....	17
8. Оценка качества освоения основных образовательных программ.....	18
9. Список представителей академического сообщества и работодателей, принимавших участие в разработке ФГОС ВПО	21

1. ОБЛАСТЬ ПРИМЕНЕНИЯ

1.1. Настоящий федеральный государственный образовательный стандарт высшего профессионального образования (ФГОС ВПО) представляет собой совокупность требований, обязательных при реализации основных образовательных программ магистратуры по направлению подготовки _____

(указывается код и наименование направления подготовки)

всеми образовательными учреждениями высшего профессионального образования (высшими учебными заведениями) на территории Российской Федерации, имеющими государственную аккредитацию или претендующими на ее получение.

1.2. Право на реализацию основных образовательных программ высшего учебного заведения имеет только при наличии соответствующей лицензии, выданной уполномоченным органом исполнительной власти.

1.3. Основными пользователями ФГОС ВПО являются:

1.3.1. Профессорско-преподавательские коллективы высших учебных заведений, ответственные за качественную разработку, эффективную реализацию и обновление основных образовательных программ с учетом достижений науки, техники и социальной сферы по данному направлению и уровню подготовки;

1.3.2. Обучающиеся, ответственные за эффективную реализацию своей учебной деятельности по освоению основной образовательной программы вуза по данному направлению подготовки;

1.3.3. Ректоры высших учебных заведений и проректоры, отвечающие в пределах своей компетенции за качество подготовки выпускников;

1.3.4. Государственные аттестационные и экзаменационные комиссии, осуществляющие оценку качества подготовки выпускников;

1.3.5. Объединения специалистов и работодателей, саморегулируемые организации в соответствующей сфере профессиональной деятельности;

1.3.6. Организации, осуществляющие разработку примерных основных образовательных программ по поручению уполномоченного федерального органа исполнительной власти;

1.3.7. Органы, обеспечивающие финансирование высшего профессионального образования;

1.3.8. Уполномоченные государственные органы исполнительной власти, осуществляющие аккредитацию и контроль качества в сфере высшего профессионального образования;

1.3.9. Уполномоченные государственные органы исполнительной власти, обеспечивающие контроль за соблюдением законодательства в системе высшего профессионального образования.

1.3.10. Абитуриенты, принимающие решение о выборе направления подготовки и вуза, осуществляющего подготовку по направлению.

2. ТЕРМИНЫ, ОПРЕДЕЛЕНИЯ, ОБОЗНАЧЕНИЯ, СОКРАЩЕНИЯ

В настоящем стандарте используются термины и определения в соответствии с Законом РФ «Об образовании», Федеральным законом «О высшем и послевузовском профессиональном образовании», а также с международными документами в сфере высшего образования:

вид профессиональной деятельности – методы, способы, приемы, характер воздействия на объект профессиональной деятельности с целью его изменения, преобразования;

зачетная единица – мера трудоемкости образовательной программы;

компетенция – способность применять знания, умения и личностные качества для успешной деятельности в определенной области;

модуль – совокупность частей учебной дисциплины (курса) или учебных дисциплин (курсов), имеющая определенную логическую завершенность по отношению к установленным целям и результатам воспитания, обучения;

направление подготовки – совокупность образовательных программ различного уровня в одной профессиональной области;

объект профессиональной деятельности – системы, предметы, явления, процессы, на которые направлено воздействие;

область профессиональной деятельности – совокупность объектов профессиональной деятельности в их научном, социальном, экономическом, производственном проявлении;

основная образовательная программа магистратуры (магистерская программа) – совокупность учебно-методической документации, включающей в себя учебный план, рабочие программы учебных курсов, предметов, дисциплин (модулей) и другие материалы, обеспечивающие качество подготовки и воспитание обучающихся, а также программы практик и научно-исследовательской работы, календарный учебный график и методические материалы, обеспечивающие реализацию соответствующей образовательной технологии;

профиль – направленность основной образовательной программы на конкретный вид и (или) объект профессиональной деятельности;

результаты обучения – усвоенные знания, умения, навыки и освоенные компетенции.

учебный цикл – совокупность дисциплин (модулей) основной образовательной программы, обеспечивающих усвоение знаний, умений и формирование компетенций в соответствующей сфере научной и (или) профессиональной деятельности.

В настоящем стандарте используются следующие сокращения:

ВПО – высшее профессиональное образование;

ООП – основная образовательная программа;

ОК – общекультурные компетенции;

ПК – профессиональные компетенции;

УЦ ООП – учебный цикл основной образовательной программы;

ФГОС ВПО – федеральный государственный образовательный стандарт высшего профессионального образования.

3. ХАРАКТЕРИСТИКА НАПРАВЛЕНИЯ ПОДГОТОВКИ

В Российской Федерации, в данном направлении подготовки реализуются основные образовательные программы высшего профессионального образования, освоение которых позволяет лицу, успешно прошедшему итоговую аттестацию, получить квалификацию (степень) «магистр».

Нормативный срок, общая трудоемкость освоения основных образовательных программ (в зачетных единицах) и соответствующая квалификация (степень) приведены в таблице 1.

Таблица 1 – Сроки, трудоемкость освоения ООП

Наименование ООП	Квалификация (степень)		Нормативный срок освоения ООП, включая последипломный отпуск	Трудоемкость (в зачетных единицах)
	Код в соответствии с принятой классификацией ООП	Наименование		
ООП магистра	68	магистр	2 года *)	120 **)

*) Иные нормативные сроки освоения магистерских программ устанавливаются Правительством Российской Федерации.

**) Трудоемкость основной образовательной программы по очной форме обучения за учебный год равна 60 зачетным единицам.

Сроки освоения основной образовательной программы магистратуры по очно-заочной (вечерней) и заочной формам обучения, а также в случае сочетания различных форм обучения могут увеличиваться на 5 месяцев относительно нормативного срока, указанного в таблице 1 на основании решения ученого совета высшего учебного заведения.

(Примечание: пункт включается, если указанные формы освоения основной образовательной программы предусмотрены соответствующим постановлением Правительства Российской Федерации).

Профили подготовки магистров определяются высшим учебным заведением, реализующим образовательную программу по соответствующему направлению подготовки.

4. ХАРАКТЕРИСТИКА ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ МАГИСТРОВ

4.1. Область профессиональной деятельности магистров

Область профессиональной деятельности магистров включает:

(Приводится характеристика области профессиональной деятельности, для которой ведется подготовка магистров).

4.2. Объекты профессиональной деятельности магистров

Объектами профессиональной деятельности магистров являются:

(Указываются объекты профессиональной деятельности магистров).

4.3. Виды профессиональной деятельности магистров:

(Указываются виды профессиональной деятельности магистров. Например: научно-исследовательская; производственно-технологическая; организационно-управленческая; проектная и др.).

Конкретные виды профессиональной деятельности, к которым в основном готовится магистр, определяются высшим учебным заведением совместно с заинтересованными участниками образовательного процесса.

4.4. Задачи профессиональной деятельности магистров

(Указываются задачи в соответствии с перечисленными в п. 4.3 видами профессиональной деятельности; перечень задач профессиональной деятельности, к решению которых готовится магистр, должен быть в основном взят из профессиональных стандартов (квалификационных характеристик) в соответствующей области профессиональной деятельности. Если таковые отсутствуют, перечень задач профессиональной деятельности должен быть сформирован разработчиком проекта ФГОС ВПО при обязательном участии работодателей).

5. ТРЕБОВАНИЯ К РЕЗУЛЬТАТАМ ОСВОЕНИЯ ОСНОВНЫХ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ПРОГРАММ МАГИСТРАТУРЫ

Выпускник по направлению подготовки _____ с квалификацией (степенью) «магистр» в соответствии с задачами профессиональной деятельности и целями основной образовательной программы должен обладать следующими компетенциями:

а) общекультурными (ОК):

Например:

- способен совершенствовать и развивать свой интеллектуальный и общекультурный уровень (ОК-1);

- способен к самостоятельному обучению новым методам исследования, к изменению научного и научно-производственного профиля своей профессиональной деятельности (ОК-2);

- способен свободно пользоваться русским и иностранным языками, как средством делового общения (ОК-3);

- использует на практике умения и навыки в организации исследовательских и проектных работ, в управлении коллективом (ОК-4);

- способен проявлять инициативу, в том числе в ситуациях риска, брать на себя всю полноту ответственности (ОК-5);

- способен самостоятельно приобретать с помощью информационных технологий и использовать в практической деятельности новые знания и умения, в том числе в новых областях знаний, непосредственно не связанных со сферой деятельности (ОК-6);

- способен к профессиональной эксплуатации современного оборудования и приборов (в соответствии с целями магистерской программы) (ОК-7);

и т.д.

б) профессиональными (ПК):

(указываются по видам деятельности, например:

- производственно-технологическая деятельность:

- организационно-управленческая деятельность:

- научно-исследовательская деятельность:

- проектная деятельность:

- другие виды деятельности _____).

6. ТРЕБОВАНИЯ К СТРУКТУРЕ ОСНОВНЫХ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ПРОГРАММ МАГИСТРАТУРЫ

Основные образовательные программы магистратуры предусматривают изучение следующих учебных циклов (табл. 2):

- общенаучный цикл;
 - профессиональный цикл;
- и разделов:
- практики и научно-исследовательская работа;
 - итоговая государственная аттестация.

Каждый учебный цикл имеет базовую (обязательную) часть и вариативную (профильную), устанавливаемую вузом. Вариативная (профильная) часть дает возможность расширения и (или) углубления знаний, умений, навыков и компетенций, определяемых содержанием базовых (обязательных) дисциплин (модулей), позволяет студенту получить углубленные знания, навыки и компетенции для успешной профессиональной деятельности и (или) обучения в аспирантуре.

Таблица 2 – Структура ООП магистратуры

Код	Учебные циклы, разделы и проектируемые результаты их освоения	Трудоемкость (зачетные единицы)	Перечень дисциплин для разработки примерных программ, а так же учебников и учебных пособий	Коды формируемых компетенций
1	2	3	4	5
М.1	Общенаучный цикл	*)		
	Базовая часть В результате изучения базовой части цикла обучающийся должен: знать - уметь - владеть -	*)		
	Вариативная часть (знания, умения, навыки определяются ООП вуза)			
М.2	Профессиональный цикл	*)		
	Базовая (общепрофессиональная) часть В результате изучения базовой части цикла обучающийся должен: знать - уметь - владеть -	*)		
	Вариативная часть (знания, умения, навыки определяются ООП вуза)			
М.3	Практики и научно-исследовательская работа практические умения и навыки определяются ООП вуза	*)		

1	2	3	4	5
М.4	Итоговая государственная аттестация			
	Общая трудоемкость основной образовательной программы	120		

**) 1. Трудоемкость УЦ ООП магистра задается с интервалом до 10 зачетных единиц. По усмотрению разработчика ФГОС ВПО базовую часть можно выделять не в каждом учебном цикле.*

2. Суммарная трудоемкость базовых составляющих УЦ ООП М.1 и М.2 должна составлять не более 30% от общей трудоемкости указанных УЦ ООП.

3. Суммарная трудоемкость циклов М.1 и М.2 должна составлять не более 50 % основной образовательной программы.

7. ТРЕБОВАНИЯ К УСЛОВИЯМ РЕАЛИЗАЦИИ ОСНОВНЫХ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ПРОГРАММ ПОДГОТОВКИ МАГИСТРОВ

7.1. Общие требования к условиям реализации основных образовательных программ

7.1.1. Перед началом разработки ООП вуз должен определить главную цель (миссию) программы, цели основной образовательной программы, как в области воспитания, так и в области обучения, учитывающую ее специфику, направление и профиль подготовки, особенности научной школы, потребности рынка труда.

ООП магистратуры включает в себя учебный план, рабочие программы учебных курсов, предметов, дисциплин (модулей) и другие материалы, обеспечивающие воспитание и качество подготовки обучающихся, а также программы практик и научно-исследовательской работы, итоговой государственной аттестации, календарный учебный график и методические материалы, обеспечивающие реализацию соответствующей образовательной технологии.

Высшие учебные заведения обязаны ежегодно обновлять основные образовательные программы с учетом развития науки, культуры, экономики, техники, технологий и социальной сферы.

7.1.2. При разработке магистерской программы должны быть определены возможности вуза в развитии общекультурных компетенций выпускников (например, компетенций социального взаимодействия, самоорганизации и самоуправления, системно-деятельностного характера). Вуз обязан сформировать социокультурную среду, создать условия, необходимые для социализации личности.

7.1.3. Реализация компетентностного подхода должна предусматривать широкое использование в учебном процессе активных и интерактивных форм проведения занятий (семинаров в диалоговом режиме, дискуссий, компьютерных симуляций, деловых и ролевых игр, разбор конкретных ситуаций, психологических и иных тренингов, групповых дискуссий, результатов работы студенческих исследовательских групп, вузовских и межвузовских телеконференций) в сочетании с внеаудиторной работой с целью формирования и развития профессиональных навыков обучающихся. Одной из основных активных форм обучения профессиональным компетенциям, связанным с ведением того вида (видов) деятельности, к которым готовится магистрант (научно-исследовательской, научно-педагогической, проектной, опытно-, опытно-конструкторской, технологической, исполнительской, твор-

ческой), для ООП магистратуры является семинар, продолжающийся на регулярной основе не менее двух семестров, к работе которого привлекаются ведущие исследователи и специалисты-практики, и являющийся основой корректировки индивидуальных учебных планов магистранта. В рамках учебных курсов должны быть предусмотрены встречи с представителями российских и зарубежных компаний, государственных и общественных организаций, мастер-классы экспертов и специалистов.

Удельный вес занятий, проводимых в интерактивных формах, определяется главной целью (миссией) программы, особенностью контингента обучающихся и содержанием конкретных дисциплин, и в целом в учебном процессе они должны составлять не менее ____% аудиторных занятий (*определяется с учетом специфики ООП*). Занятия лекционного типа для соответствующих групп студентов не могут составлять более ____% аудиторных занятий.

7.1.4. В программы базовых дисциплин профессионального цикла должны быть включены задания, способствующие развитию компетенций профессиональной деятельности к которой готовится выпускник, в объеме, позволяющем сформировать соответствующие общекультурные и профессиональные компетенции.

7.1.5. Магистерская программа высшего учебного заведения должна содержать дисциплины по выбору обучающихся в объеме не менее 30 процентов вариативной части обучения. Порядок формирования дисциплин по выбору обучающихся устанавливает Ученый совет вуза.

7.1.6. Максимальный объем учебной нагрузки обучающихся не может составлять более 54 академических часов в неделю, включая все виды аудиторной и внеаудиторной (самостоятельной) учебной работы по освоению основной образовательной программы и факультативных дисциплин, устанавливаемых вузом дополнительно к ООП и являющихся необязательными для изучения обучающимися.

Объем факультативных дисциплин, не включаемых в 120 зачетных единиц и не обязательных для изучения обучающимися, определяется вузом самостоятельно.

7.1.7. Максимальный объем аудиторных учебных занятий в неделю при освоении основной образовательной программы в очной форме обучения составляет ____ академических часов. (*Необходимо указать с учетом специфики направления подготовки*).

7.1.8. В случае реализации ООП магистратуры в иных формах обучения максимальный объем аудиторных занятий устанавливается в соответствии с постановлением Правительства от 14 февраля 2008 г. №71 «Об утверждении Типового положения об образовательном учреждении высшего профессионального образования (высшем учебном заведении)».

7.1.9. Общий объем каникулярного времени в учебном году должен составлять 7–10 недель, в том числе не менее двух недель в зимний период.

В высших учебных заведениях, в которых предусмотрена военная и/или правоохранительная служба, продолжительность каникулярного времени обучающихся определяется в соответствии с нормативными правовыми актами, регламентирующими порядок прохождения службы.

7.1.10. Вуз обязан обеспечить обучающимся реальную возможность участвовать в формировании своей программы обучения, включая возможную разработку индивидуальных образовательных программ.

7.1.11. Вуз обязан ознакомить обучающихся с их правами и обязанностями при формировании индивидуальной образовательной программы, разъяснить, что

избранные обучающимися дисциплины (модули, курсы) становятся для них обязательными, а их суммарная трудоемкость не должна быть меньше, чем это предусмотрено учебным планом.

7.1.12. В вузе должно быть предусмотрено применение инновационных технологий обучения (*Например, развивающих навыки командной работы, межличностной коммуникации, принятия решений, лидерские качества (чтение интерактивных лекций, проведение групповых дискуссий и проектов, анализ деловых ситуаций на основе кейс-метода и имитационных моделей, проведение ролевых игр, тренингов и других технологий), преподавание дисциплин в форме авторских курсов по программам, составленным на основе результатов исследований научных школ вуза, учитывающих региональную и профессиональную специфику при условии реализации содержания образования и формировании компетенций выпускника, определяемых настоящим ФГОС).*

7.1.13. Магистерская программа вуза должна включать лабораторные практикумы и практические занятия по следующим дисциплинам (модулям) _____

(указывается наименование дисциплин, модулей)

7.1.14. Наряду с установленными законодательными и другими нормативными правовыми актами обучающиеся имеют следующие права и обязанности:

обучающиеся имеют право в пределах объема учебного времени, отведенного на освоение дисциплин (модулей, курсов) по выбору, предусмотренных ООП, выбирать конкретные дисциплины (модули, курсы);

при формировании своей индивидуальной образовательной программы обучающиеся имеют право получить консультацию в вузе по выбору дисциплин (модулей, курсов) и их влиянию на будущий профиль подготовки;

обучающиеся при переводе из другого высшего учебного заведения при наличии соответствующих документов имеют право на зачет освоенных ранее дисциплин (модулей, курсов) на основе аттестации;

обучающиеся обязаны выполнять в установленные сроки все задания, предусмотренные ООП вуза.

7.2. Требования к организации практик и научно-исследовательской работы обучающихся

7.2.1. Требования к организации практик обучающихся

Практика является обязательным разделом основной образовательной программы магистратуры. Она представляет собой вид учебных занятий, непосредственно ориентированных на профессионально-практическую подготовку обучающихся. При реализации магистерских программ по данному направлению подготовки предусматриваются следующие виды практик: _____

(указать виды практик: производственная, научно-исследовательская, научно-производственная, педагогическая и др).

Конкретные виды практик определяются ООП вуза. Цели и задачи, программы и формы отчетности определяются вузом по каждому виду практики.

Практики могут проводиться в сторонних организациях (предприятиях, НИИ, фирмах) или на кафедрах и в лабораториях вуза, обладающих необходимым кадровым и научно-техническим потенциалом.

7.2.2. Требования к организации научно-исследовательской работы обучающихся.

Научно-исследовательская работа обучающихся является обязательным разделом основной образовательной программы магистратуры и направлена на формирование общекультурных и профессиональных компетенций в соответствии с требованиями настоящего ФГОС ВПО и ООП вуза. Вузами могут предусматриваться следующие виды и этапы выполнения и контроля научно-исследовательской работы обучающихся:

(указываются виды и этапы выполнения и контроля научно-исследовательской работы.

Например:

планирование научно-исследовательской работы, включающее ознакомление с тематикой исследовательских работ в данной области и выбор темы исследования, написание реферата по избранной теме;

проведение научно-исследовательской работы;

корректировка плана проведения научно-исследовательской работы;

составление отчета о научно-исследовательской работе;

публичная защита выполненной работы).

Основной формой планирования и корректировки индивидуальных планов научно-исследовательской работы обучаемых является обоснование темы, обсуждение плана и промежуточных результатов исследования в рамках научно-исследовательского семинара. В процессе выполнения научно-исследовательской работы и в ходе защиты ее результатов должно проводиться широкое обсуждение в учебных структурах вуза с привлечением работодателей и ведущих исследователей, позволяющее оценить уровень приобретенных знаний, умений и сформированных компетенций обучающихся. Необходимо также дать оценку компетенций, связанных с формированием профессионального мировоззрения и определенного уровня культуры.

7.3. Кадровое обеспечение учебного процесса

Реализация основной образовательной программы магистратуры должна обеспечиваться научно-педагогическими кадрами, имеющими базовое образование, соответствующее профилю преподаваемой дисциплины, и ученую степень или опыт деятельности в соответствующей профессиональной сфере и систематически занимающимися научной и/или научно-методической деятельностью. К образовательному процессу по дисциплинам профессионального цикла должны быть привлечены не менее 20% преподавателей из числа действующих руководителей и ведущих работников профильных организаций, предприятий и учреждений. Не менее 80% преподавателей (в приведенных к целочисленным значениям ставок), обеспечивающих учебный процесс по профессиональному циклу и научно-исследовательскому семинару, должны иметь российские или зарубежные ученые степени и ученые звания, при этом ученые степени доктора наук (в том числе степень PhD, прошедшую установленную процедуру признания и установления эквивалентности) или ученое звание профессора должны иметь не менее _____% преподавателей *(рекомендуется 12%)*.

При реализации магистерских программ, ориентированных на подготовку научных и научно-педагогических кадров, не менее _____% *(рекомендуется 75%)* преподавателей, обеспечивающих учебный процесс, должны иметь ученые степени кандидата, доктора наук (в том числе степень PhD, прошедшую установленную процедуру признания и установления эквивалентности) и ученые звания.

(По направлениям подготовки магистров групп «Культура и искусство», «Физическая культура», «Архитектура» указать, что к преподавателям с учеными степенями и/или учеными званиями приравниваются лица без ученых степеней и званий, имеющие государственные почетные (в том числе и спортивные) звания, лауреаты международных и всероссийских конкурсов, лауреаты государственных премий в соответствующей профессиональной сфере).

Общее руководство научным содержанием и образовательной частью магистерской программы должно осуществляться штатным научно-педагогическим работником вуза, имеющим ученую степень доктора наук или степень PhD, прошедшую установленную процедуру признания и установления эквивалентности, и (или) ученое звание профессора соответствующего профиля, стаж работы в образовательных учреждениях высшего профессионального образования не менее трех лет.

Для штатного научно-педагогического работника вуза, работающего на полную ставку, допускается одновременное руководство не более чем _____ (*рекомендуется двумя*) магистерскими программами; для внутреннего штатного совместителя - не более одной магистерской программой.

Непосредственное руководство магистрантами осуществляется руководителями, имеющими ученую степень и ученое звание. Допускается одновременное руководство не более чем _____ (*рекомендуется тремя*) магистрантами.

Руководители магистерских программ должны регулярно вести самостоятельные исследовательские (творческие) проекты или участвовать в исследовательских (творческих) проектах, иметь публикации в отечественных научных журналах (включая журналы из списка ВАК) и/или зарубежных реферируемых журналах, трудах национальных и международных конференций, симпозиумов по профилю, не менее одного раза в пять лет проходить повышение квалификации.

7.4. Учебно-методическое и информационное обеспечение учебного процесса

Основная образовательная программа должна обеспечиваться учебно-методической документацией и материалами по всем учебным курсам, дисциплинам (модулям) основной образовательной программы. Содержание каждой из таких учебных дисциплин (курсов, модулей) должно быть представлено в сети Интернет или локальной сети образовательного учреждения.

Реализация основных образовательных программ магистратуры должна обеспечиваться доступом каждого обучающегося во время самостоятельной подготовки к системе Интернет, к базам данных и библиотечным фондам, формируемым по полному перечню дисциплин (модулей) магистерской программы.

Каждый обучающийся по магистерской программе должен быть обеспечен не менее чем одним учебным и одним учебно-методическим печатным и/или электронным изданием по каждой дисциплине, входящей в образовательную программу.

Библиотечный фонд должен быть укомплектован печатными и/или электронными изданиями основной учебной и научной литературы по дисциплинам общенаучного и профессионального циклов, изданными за последние 5 лет.

Фонд дополнительной литературы помимо учебной должен включать официальные, справочно-библиографические и периодические издания в расчете 1–2 экземпляра на каждые 100 обучающихся.

Каждому обучающемуся должен быть обеспечен доступ к комплектам библиотечного фонда или электронным базам периодических изданий, включая не менее чем из __ наименований отечественных журналов из списка ВАК и не менее __ наименований ведущих зарубежных журналов, соответствующих профессиональному циклу.

Для обучающихся должна быть обеспечена возможность оперативного обмена информацией с отечественными и зарубежными вузами, предприятиями и организациями, обеспечен доступ к современным профессиональным базам дан-

ных, информационным справочным и поисковым системам

(Указывается минимальный перечень баз данных, информационных справочных систем, доступ к которым требуется для формирования профессиональных компетенций).

7.5 Финансовое обеспечение учебного процесса

Ученый совет высшего учебного заведения при введении основных образовательных программ по направлению подготовки утверждает общий бюджет реализации основных образовательных программ.

Финансирование реализации основных образовательных программ должно осуществляться в объеме не ниже установленных нормативов подушевого финансирования.

Фонд стимулирующих надбавок в рамках общего фонда заработной платы работников вуза не должен быть меньше 30%.

7.6. Материально-техническое обеспечение учебного процесса

Высшее учебное заведение, реализующее основные образовательные программы магистратуры, должно располагать материально-технической базой, обеспечивающей проведение всех видов дисциплинарной и междисциплинарной подготовки, лабораторной, практической и научно-исследовательской работы обучающихся, предусмотренных учебным планом вуза и соответствующей действующим санитарным и противопожарным правилам и нормам.

Минимально необходимый для реализации магистерской программы перечень материально-технического обеспечения включает в себя: _____

(Указывается значимое для всей магистерской программы материально-техническое обеспечение, в т.ч.:

*лаборатории;
специально оборудованные кабинеты и аудитории;
полигоны;
бизнес-инкубаторы;
студии;
и т.п.).*

При использовании электронных изданий вуз должен обеспечить каждого обучающегося во время самостоятельной подготовки рабочим местом в компьютерном классе с выходом в Интернет в соответствии с объемом изучаемых дисциплин.

(В количественном отношении указывается доступность для студентов к сетям типа Интернет).

8. ОЦЕНКА КАЧЕСТВА ОСВОЕНИЯ ОСНОВНЫХ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ПРОГРАММ

8.1. Требования к текущей и промежуточной аттестации

8.1.1. Высшее учебное заведение обязано обеспечивать гарантию качества подготовки, в том числе путем:

- разработки стратегии по обеспечению качества подготовки выпускников с привлечением представителей работодателей;
- мониторинга, периодического рецензирования образовательных программ;
- разработки объективных процедур оценки уровня знаний и умений обучающихся, компетенций выпускников;
- обеспечении компетентности преподавательского состава;

- регулярном проведении самообследования по согласованным критериям для оценки своей деятельности (стратегии) и сопоставления с другими образовательными учреждениями с привлечением представителей работодателей;

- информировании общественности о результатах своей деятельности, планах, инновациях.

Оценка качества освоения магистерских программ должна включать текущий контроль успеваемости, промежуточную аттестацию обучающихся и итоговую государственную аттестацию выпускников.

8.1.2. Конкретные формы и процедуры текущего контроля успеваемости и промежуточной аттестации обучающихся по каждой дисциплине разрабатываются вузом самостоятельно и доводятся до сведения обучающихся в течение первого месяца обучения.

8.1.3. Для аттестации обучающихся на соответствие их персональных достижений поэтапным требованиям соответствующей магистерской программы (текущая и промежуточная аттестация) создаются фонды оценочных средств, включающие типовые задания, контрольные работы, тесты и методы контроля, позволяющие оценить знания, умения и уровень приобретенных компетенций. Фонды оценочных средств разрабатываются и утверждаются вузом.

Фонды оценочных средств должны быть полными и адекватными отображениями требований ФГОС ВПО по данному направлению подготовки, соответствовать целям и задачам магистерской программы и её учебному плану. Они призваны обеспечивать оценку качества общекультурных и профессиональных компетенций, приобретаемых выпускником.

(Указываются конкретные требования к составу и содержанию фондов оценочных средств, формируемых вузом.

Например,

При разработке оценочных средств для контроля качества изучения модулей, дисциплин, практик должны учитываться все виды связей между включенными в них знаниями, умениями, навыками, позволяющие установить качество сформированных у обучающихся компетенций по видам деятельности и степень общей готовности выпускников к профессиональной деятельности.

При проектировании оценочных средств необходимо предусматривать оценку способности обучающихся к творческой деятельности, их готовности вести поиск решения новых задач, связанных с недостаточностью конкретных специальных знаний и отсутствием общепринятых алгоритмов профессионального поведения)

Помимо индивидуальных оценок должны использоваться групповые и взаимооценки: рецензирование студентами работ друг друга; оппонирование студентами рефератов, проектов, дипломных, исследовательских работ и др.; экспертные оценки группами, состоящими из студентов, преподавателей и работодателей и т.п.).

8.1.4. Обучающимся, представителям работодателей должна быть предоставлена возможность оценивания содержания, организации и качества учебного процесса в целом, а также работы отдельных преподавателей.

8.1.5. Вузом должны быть созданы условия для максимального приближения системы оценивания и контроля компетенций магистрантов к условиям их будущей профессиональной деятельности. С этой целью кроме преподавателей конкретной дисциплины в качестве внешних экспертов должны активно использоваться работодатели (представители заинтересованных предприятий, НИИ, фирм), преподаватели, читающие смежные дисциплины и т.п.

8.2. Требования к итоговой государственной аттестации выпускников

8.2.1. Итоговая государственная аттестация направлена на установление соответствия уровня профессиональной подготовки выпускников требованиям федерального государственного образовательного стандарта.

Итоговая государственная аттестация включает защиту выпускной квалификационной работы.

Требования к содержанию, объему и структуре выпускной квалификационной работы (проекта) определяются высшим учебным заведением на основании действующего Положения об итоговой государственной аттестации выпускников высших учебных заведений, утвержденного федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере образования, а также данного ФГОС ВПО в части требований к результатам освоения основной образовательной программы магистратуры.

Выпускная квалификационная работа в соответствии с магистерской программой выполняется в виде магистерской диссертации в период прохождения практики и выполнения научно-исследовательской работы и представляет собой самостоятельную и логически завершенную выпускную квалификационную работу, связанную с решением задач того вида (видов) деятельности, к которым готовится магистрант (научно-исследовательской, научно-педагогической, проектной, опытно-, опытно-конструкторской, технологической, исполнительской, творческой).

Тематика выпускных квалификационных работ должна быть направлена на решение профессиональных задач.

(Например:

анализ получаемой полевой и лабораторной информации с использованием современной вычислительной техники;

проектирование и проведение производственных (в том числе специализированных) работ;

обработка и анализ получаемой производственной информации, обобщение и систематизация результатов производственных работ с использованием современной техники и технологии;

разработка нормативных методических и производственных документов;

и др.).

При выполнении выпускной квалификационной работы обучающиеся должны показать свою способность и умение, опираясь на полученные углубленные знания, умения и сформированные общекультурные и профессиональные компетенции, самостоятельно решать на современном уровне задачи своей профессиональной деятельности, профессионально излагать специальную информацию, научно аргументировать и защищать свою точку зрения.

8.2.2. Государственный экзамен по направлению подготовки может вводиться по решению Ученого совета вуза.

Программа государственного экзамена разрабатывается вузами самостоятельно с учетом рекомендаций соответствующих учебно-методических объединений вузов. Для объективной оценки компетенций выпускника тематика экзаменационных вопросов и заданий должна быть комплексной и соответствовать избранным разделам из различных учебных циклов, формирующих конкретные компетенции.

(Вузом может быть предоставлено право сдачи выпускником государственного аттестационного экзамена как вступительного экзамена в аспирантуру – указать возможность).

**9. СПИСОК ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ АКАДЕМИЧЕСКОГО
СООБЩЕСТВА И РАБОТОДАТЕЛЕЙ, ПРИНИМАВШИХ
УЧАСТИЕ В РАЗРАБОТКЕ ФГОС ВПО:**

_____	_____	_____
(место работы)	(занимаемая должность)	(инициалы, фамилия)
_____	_____	_____
(место работы)	(занимаемая должность)	(инициалы, фамилия)
_____	_____	_____
(место работы)	(занимаемая должность)	(инициалы, фамилия)
Эксперты:		
_____	_____	_____
(место работы)	(занимаемая должность)	(инициалы, фамилия)
_____	_____	_____
(место работы)	(занимаемая должность)	(инициалы, фамилия)
_____	_____	_____
(место работы)	(занимаемая должность)	(инициалы, фамилия)

10. ФГОС ВПО согласован:

(указывается должностное лицо заинтересованного федерального органа исполнительной власти на уровне руководителя Департамента (Управления) (при его наличии) и (или) объединения работодателей)

_____	_____	_____
(занимаемая должность)	(подпись)	(инициалы, фамилия)

**11. РУКОВОДИТЕЛЬ БАЗОВОЙ ОРГАНИЗАЦИИ –
РАЗРАБОТЧИКА ФГОС ВПО**

_____	_____	_____
(занимаемая должность)	(подпись)	(инициалы, фамилия)

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ

1. **ГРЕБНЕВ Леонид Сергеевич** – *заведующий кафедрой экономики Московской государственной юридической академии*
2. **ГРИШАНОВА Нина Александровна** – *зам. заведующего кафедрой системных исследований образования Исследовательского центра проблем качества подготовки специалистов, кандидат философских наук, доцент*
3. **ПУГАЧ Виктория Федоровна** – *главный научный сотрудник Исследовательского центра проблем качества подготовки специалистов, доктор социологических наук, ответственный исполнитель проекта и национального аналитического доклада*
4. **СЕЛЕЗНЕВА Надежда Алексеевна** – *директор Исследовательского центра проблем качества подготовки специалистов, доктор технических наук, профессор, соруководитель проекта*

INFORMATION ABOUT THE CONTRIBUTORS

1. **GREBNEV Leonid Sergeevich** – *head of the chair of economics of Moscow State Law Academy; doctor of economics, professor*
2. **GRISHANOVA Nina Alexandrovna** – *assistant head of the chair of system investigation of education, Research Centre for the Problems of Quality in Specialists' Training; candidate of philosophy, docent*
3. **PUGACH Victoria Fedorovna** – *chief researcher of the Research Centre for the Problems of Quality in Specialists' Training; doctor of sociology (senior executive of the project and national analytical report)*
4. **SELEZNEVA Nadezhda Alexeevna** – *director of the Research Centre for the Problems of Quality in Specialists' Training; doctor of technical sciences, professor*

Научное издание

Авторы доклада: Гребнев Л.С., Гришанова Н.А., Пугач В.Ф., Селезнева Н.А.

**НАЦИОНАЛЬНАЯ СИСТЕМА
И ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЕ СТАНДАРТЫ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ:**

= АНАЛИТИЧЕСКИЙ ДОКЛАД =

Издание 2-е, переработанное и дополненное

*Под научной редакцией
доктора педагогических наук, профессора
В.И. БАЙДЕНКО*

Редактор:
Корректор:
Компьютерный набор и верстка:
Ответственные за выпуск:

*Л.Ф. Пирожкова
Н.В. Егорова
С.Н. Яковлевой
В.Ф. Пугач
Н.М. Амбросимова
Г.М. Дмитриенко
Т.А. Подкопаева*

Подписано в печать
Бумага «Снегурочка». Формат 60x84/16. Гарнитура Times New Roman
Усл.печ.л. . Тираж экз. Заказ №930
Издательство: Исследовательский центр проблем качества
подготовки специалистов
105318, Москва, Измайловское шоссе, 4.
тел. (499) 369-42-83, 369-42-84, fax: (499) 369-58-13
E-mail: rc@rc.edu.ru