

Отзыв

на автореферат докторской диссертации Янкелевич Светланы Сергеевны на тему: «Разработка теории и методологии картографирования территорий на основе геопространственных знаний», представленной к защите на диссертационном совете 24.2.333.03 при ФГБОУ ВО Московский государственный университет геодезии и картографии по специальности 1.6.20 Геоинформатика, картография

Стандартный, общепринятый вариант отзыва обычно начинается с разделов – актуальность, цели и задачи, объект, предмет научных исследований и т.д. В данном случае нет необходимости излагать разделы в принятом порядке, так как они будут представлены официальными оппонентами в соответствии с их изложением автором докторской диссертации.

Мне – доктору технических наук и профессору по картографии – пришлось бы также повторить изложение этих разделов, если бы не одно «но», если бы тема докторской диссертации звучала «Разработка новой теории и методологии картографирования территорий на основе геопространственных данных». Эта мощное геоинформационное направление уже более 30-ти лет стремительно внедряется в большую картографическую науку.

В представленной к защите докторской диссертации Янкелевич С.С., по моей личной оценке, важнейший научно-технический термин «геопространственные данные», подменен термином «геопространственные знания». При этом, под новым термином представляется новое научное направление в картографии, в котором сформулированы и определены свои: объект и предмет исследований, их цели и задачи, теоретическая и практическая значимость диссертационных исследований и т.д.

По моим научным оценкам и личным позициям, отмеченные важнейшие позиции докторской диссертации сформулированы и определены недостаточно корректно и недостаточно научно обоснованы.

Кратко рассмотрим их.

Объектом исследования докторской диссертации принята «разработка теоретической и методологической основы интеллектуального картографирования на основе геопространственных знаний о территории». В то же время, диссертационное исследование посвящено «картографированию территорий». Поэтому объектом исследования следует считать территории, но при этом должны быть определены их ранг, функции и параметры их научных исследований?!

Предметом исследований определён «процесс и результаты картографирования территорий». Но при этом не определена логическая система процесса картографирования, а главное не представлен хотя бы фрагмент (образец) геокогнитивной карты конкретной территории?!

Теоретическая значимость диссертационного исследования определена и сформулирована, как уже отмечалось нами, методологической значимостью геопространственных данных, как важнейших современных методических и технологических основ методологии картографии.


Особо следует остановиться на практической значимости представленного диссертационного исследования. При этом следует учесть, что всего несколько дней тому назад (14.02.2025 г.) Президент России В.В. Путин на Совете по науке и образованию поручил Правительству Российской Федерации (соответственно Министерству по науке и образованию РФ) разработать срочные научно-образовательные мероприятия по решительному восстановлению и усилению роли инженерного образования, инженерной науки. Эти поручения Президента России прямым образом касаются инженерной картографии, инженерной геодезии.

С учётом указанных важнейших решений высших государственных органов, практическая значимость рассматриваемого диссертационного исследования определяется под большим сомнением, и может даже рассматриваться как несоответствующая новым требованиям к инженерной картографии России.

Формулируя свои объективные научные оценки и личные научно-технические позиции по диссертационному исследованию Янкелевич С.С., я как учёный картограф с большим стажем научно-образовательной деятельности (больше 50 лет) и инженерно-производственной работы (15 лет), считаю необходимым изложить их в своём отзыве.

В тоже время, знаю на своём личном опыте и опыте моих многочисленных учеников (в том числе докторов и кандидатов наук), с какими тяжёлыми умственными и физическими усилиями делаются, формулируются верные научные результаты.

Может быть данное научное диссертационное исследование – «наука будущего»? Поэтому, несмотря на мои серьёзные научные оценки и замечания по диссертационному исследованию Янкелевич С.С., считаю, что её диссертационная работа может рассматриваться на соответствующем диссертационном совете, а её автор заслуживает присуждения ей научной степени доктора технических наук по специальности 1.6.20 – Геоинформатика, картография.

Директор ООО НУПКЦ «Сибэкокарта», Заслуженный работник геодезии и картографии России, Почетный работник сферы образования РФ, Почетный член Совета Старейшин Русского географического общества, доктор технических наук, профессор  Пластинин Л. А.



Пластинин Леонид Александрович

Общество с ограниченной ответственностью Научно-учебный и производственный картографический центр «Сибэкокарта», директор
664074, г. Иркутск, ул. Лермонтова, 91-58

Тел.: 8-950-122-27-23

E-mail: irkplast@mail.ru

05.24.03 «Картография»

Иркутск, 17.02. 2025 г.