

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 24.2.333.03,
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО
БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО
ОБРАЗОВАНИЯ «МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ГЕОДЕЗИИ И КАРТОГРАФИИ» (МИИГАиК), МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, ПО
ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА
НАУК

Аттестационное дело № _____

Решение диссертационного совета от 17 сентября 2026 года № 62

О присуждении Правскому Егору Владимировичу, гражданство
Российская Федерация, ученой степени кандидата технических наук.

Диссертация «Разработка методики автоматизированного
картографирования промышленности» по специальности 1.6.20.
Геоинформатика, картография принята к защите 4 июня 2026 г.,
протокол № 59, диссертационным советом 24.2.333.03, созданным на базе
федерального государственного бюджетного образовательного учреждения
высшего образования «Московский государственный университет геодезии и
картографии» (МИИГАиК), Министерство науки и высшего образования
Российской Федерации, 105064, г. Москва, Гороховский переулок, д. 4, приказ
Минобрнауки о создании диссертационного совета № 578/нк от 11 июня
2024 г.

Соискатель Правский Егор Владимирович 31 января 1999 года
рождения.

В 2022 году соискатель окончил федеральное государственное
бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский
государственный университет геодезии и картографии» (МИИГАиК) с

присуждением квалификации магистр по специальности 05.04.03 «Картография и геоинформатика».

В 2025 году соискатель окончил очную аспирантуру в федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Московский государственный университет геодезии и картографии» (МИИГАиК) по специальности 1.6.20. Геоинформатика, картография (приказ о зачислении от 17.08.2022 № 355-01, приказ об отчислении от 27.06.2025 № 315-01, свидетельство об окончании аспирантуры № 107724 0018375 от 30.06.2025).

С 01.09.2025 Правскому Егору Владимировичу федеральным государственным бюджетным образовательным учреждением высшего образования «Московский государственный университет геодезии и картографии» (МИИГАиК) предоставлено сопровождение при представлении диссертации к защите по специальности 1.6.20. Геоинформатика, картография сроком на один год. Основание: приказ № 315-01 от 27.06.2025.

Работает в федеральном государственном бюджетном учреждении высшего образования «Московский государственный университет геодезии и картографии» (МИИГАиК) в должности преподавателя кафедры картографии с 2022 года по настоящее время.

Диссертация выполнена на кафедре картографии федерального государственного бюджетного образовательного учреждения «Московский государственный университет геодезии и картографии» (МИИГАиК), Министерство науки и высшего образования Российской Федерации.

Научный руководитель – кандидат технических наук Крылов Сергей Анатольевич, федеральное государственное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный университет геодезии и картографии» (МИИГАиК), кафедра картографии, доцент.

Официальные оппоненты:

Лисицкий Дмитрий Витальевич, доктор технических наук, профессор, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение

высшего образования «Сибирский государственный университет гео-систем и технологий», Научно-исследовательский институт стратегического развития, директор;

Смирнов Владислав Николаевич, кандидат технических наук, Научно-исследовательский центр (топогеодезического и навигационного обеспечения) федерального государственного бюджетного учреждения «27 Центральный научно-исследовательский институт» Министерства обороны Российской Федерации, 24 научно-исследовательский отдел, старший научный сотрудник;

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт географии им. В.Б. Сочавы Сибирского отделения Российской академии наук (ИГ СО РАН), г. Иркутск, в своем положительном отзыве, подписанном Батуевым Александром Раднажаповичем, доктором географических наук, профессором, главным научным сотрудником, заведующим лабораторией картографии, геоинформатики и дистанционных методов; Дашпиловым Цыренжапом Бимбаевичем, кандидатом географических наук, старшим научным сотрудником, ученым секретарем лаборатории картографии, геоинформатики и дистанционных методов; Батуевым Даши Александровичем, кандидатом технических наук, научным сотрудником лаборатории картографии, геоинформатики и дистанционных методов, отмечает, что диссертация является завершенным научным исследованием.

Предложенные Правским Е.В. методические и технологические решения вполне обеспечивают автоматизированное создание и оперативное обновление карт современного состояния промышленности и ее многочисленных отраслей на основе актуальных открытых источников. Полученные результаты соответствуют современному отраслево-статистическому направлению картографированию промышленности. Полученные методические и технологические результаты могут быть

использованы в тематическом и атласном картографировании, в том числе при разработке мультимасштабных карт промышленности Урала, Сибири и Дальнего Востока в новом проектируемом Институте географии Сибирского отделения РАН «Атласе Азиатской России», а также в учебном процессе на географическом факультете Иркутского государственного университета.

Диссертация Правского Е.В. «Разработка методики автоматизированного картографирования промышленности» является законченной научно-квалификационной работой, содержащей решение важной проблемы – разработки методики автоматизированного картографирования промышленности и соответствует критериям п. 9-11,13,14 «Положение о присуждении ученых степеней» ВАК Минобрнауки РФ, утвержденного постановлением Правительства РФ № 842 от 24.09.2013 г., а ее автор – Правский Егор Владимирович – заслуживает присуждения ученой степени кандидата технических наук по специальности 1.6.20 Геоинформатика, картография.

Соискатель имеет 8 опубликованных научных работ, в том числе по теме диссертации опубликовано 7 работ, из них в рецензируемых научных изданиях опубликовано 3 работы. Также соискателем получено 1 свидетельство о государственной регистрации базы данных. Общий объем работ по теме диссертации составляет 60 страниц. Содержание научных работ в полной мере отражает практическую и теоретическую значимость диссертационного исследования. Авторский вклад в публикации составляет 85 %.

В диссертации отсутствует заимствованный материал без ссылок на авторов и источники заимствования. Также в работе отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем научной степени работах.

Наиболее значимые научные работы соискателя:

1. Правский, Е.В. Автоматизация процессов проектирования мультимасштабных карт: концептуальные основы и решения / С. А. Крылов,

Г. И. Загребин, О. И. Котова, Е. И. Карюкина, Д. А. Мосолов, Е. В. Правский, А. П. Фещенко // Известия высших учебных заведений. Геодезия и аэрофотосъемка. – 2023. – Т. 67, № 6. – С. 6-20. – DOI 10.30533/GiA-2023-063. – EDN OEJFVO.

2. Правский, Е. В. Методические основы автоматизированного создания карт промышленности / С. А. Крылов, Е. В. Правский // Известия высших учебных заведений. Геодезия и аэрофотосъемка. – 2025. – Т. 69, № 6. – С. 124–139. – DOI: 10.30533/GiA-2025-064.

3. Правский, Е. В. Разработка тематической базы данных для картографирования промышленности / Е. В. Правский, С. А. Крылов // Вестник СГУГиТ (Сибирского государственного университета геосистем и технологий). – 2026. – Т. 31, № 1. – С. 145-156. – DOI 10.33764/2411-1759-2026-31-1-145-156. – EDN FFJIEZ.

4. Свидетельство о государственной регистрации базы данных № 2026620065 Российская Федерация. Система информационного обеспечения для картографирования промышленности России на основе открытых источников: № 2025626188: заявл. 15.12.2025: опубл. 13.01.2026 / С. А. Крылов, Е. В. Правский; правообладатель Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный университет геодезии и картографии».

На диссертацию и автореферат поступили отзывы:

1. Акционерное общество «Российские космические системы». Отзыв подписан доктором военных наук, профессором, главным конструктором по геодезическим технологиям Филатовым Валерием Николаевичем.

Замечания:

– стр. 8, 1-й абзац. Соискатель, говоря о личном вкладе в диссертацию, утверждает, что разработанные им отдельные программы для ГИС MapInfo Pro и QGIS, обеспечивают автоматизацию основных процессов создания карт промышленности, а на стр. 6, п. 3 (положения, выносимые на защиту) – программные решения по автоматизации отдельных процессов создания карт

промышленности. Это не одно и то же. В объяснении (п. 3) указывается, какие программные решения соискателем решены по автоматизации процессов создания карт промышленности. Объем и степень проработки указанных процессов, конечно обеспечивают автоматизацию основных процессов создания карт промышленности, а не отдельных процессов;

- в тексте автореферата содержатся сокращения, которые трудны к толкованию;

- выводы, последний абзац. Было бы правильным построить предложение следующим образом: «Предлагаемые в ходе исследования методические и технологические решения позволят обеспечить автоматизированное...» (далее по тексту), а не обеспечат, так как у соискателя не было большого объема работ в части создания и обновления карт, а были только экспериментальные работы с применением предлагаемой методики автоматизированного картографирования промышленности.

2. Публично-правовая компания «Роскадастр». Отзыв подписан кандидатом технических наук, ведущим специалистом Управления картографии Орловым Михаилом Юрьевичем.

Замечания:

- в первом разделе автореферата при обзоре современных карт промышленности, изданных за последние 10–15 лет, не упоминается Национальный Атлас России, который является основным современным источником информации по картографированию различных отраслей промышленности;

- при выборе системы классификации и кодирования карт промышленности (Рис. 1 реферата) не выделяется отраслевая направленность исследования, в частности отсутствуют карты по видам кадастровой, геодезической и картографической деятельности, которые отнесены исследователем к группе 2.11 — карты прочих отраслей промышленности;

- при расчете степени целесообразности разработки отраслевой карты обрабатывающей промышленности (Табл. 2 реферата) не понятен выбор ранга

значимости отрасли от 1 до 7, логично ранжировать показатель с одинаковым шагом.

3. Акционерное общество «Институт экономики и развития транспорта». Отзыв подписан кандидатом технических наук, ведущим научным сотрудником Чибряковым Ярославом Юрьевичем.

Замечания:

– однако, на наш взгляд, спорной частью диссертационной работы является отнесение к промышленной инфраструктуре таких объектов, как продуктопроводы и ЛЭП, по своей сути представляющих собой неотъемлемую часть транспортной инфраструктуры (соответственно, трубопроводный и так называемый «электропроводный» транспорт, хотя последний как вид транспорта признаётся не всеми современными учёными). При этом, конечно, нельзя отрицать необходимости отображения последних на тематических картах, но традиционно это делается не на картах промышленности, а на общеэкономических картах. Вместе с тем было бы целесообразно включить в число объектов, отображаемых на картах промышленности, промышленный транспорт, прежде всего, железнодорожную инфраструктуру необщего пользования, в случае возможности её отображения в масштабе карты;

– среди элементов трубопроводного транспорта в автореферате упомянуты лишь продуктопроводы, при этом, согласно табл. 4, в их число входят газо- и нефтепроводы. С этим никак нельзя согласиться, так как известно, что нефтепроводы, газопроводы и продуктопроводы представляют собой различные виды трубопроводов (см., например, словарь терминов, находящийся на официальном сайте МЧС России);

– на карте современного состояния промышленности Липецкой области (рис. 7, стр. 21) приведена неактуальная железнодорожная сеть (в частности, участок Троекурово – Лев Толстой закрыт и демонтирован ещё в 1997 г.) – причём актуальную информацию о состоянии сети можно найти в открытом

доступе, в частности, в ЕЭКО. Кроме того, неясно, почему железные дороги на указанной карте обозначены разными условными знаками.

4. Государственное бюджетное учреждение «Мосгоргеотрест». Отзыв подписан кандидатом технических наук, разработчиком информационной модели 1-й категории группы внедрения технологий информационного моделирования Управления картографирования и ведения ЕГКО (единой государственной картографической основы) Москвы Яловкиной Любовью Владимировной.

Замечания:

- в первом разделе автореферата автору следует обратить внимание на стиль изложения;
- в разделе «Заключение» последний абзац перегружен, что затрудняет восприятие текста.

5. Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Центр по проблемам экологии и продуктивности лесов им. А. С. Исаева Российской академии наук (ЦЭПЛ РАН). Отзыв подписан кандидатом технических наук, ведущим научным сотрудником Лаборатории мониторинга лесных экосистем Подольской Екатериной Сергеевной.

Замечания:

- разработанные технологии, алгоритмы и программные решения (декларируемые как один из шести результатов диссертационного исследования) необходимо проиллюстрировать примерами схем, программного кода в тексте автореферата. Указания на программные способы расчета графической нагрузки, программы по автоматизации есть на страницах 17 и 18 автореферата будут более значимыми с конкретными названиями программных модулей и инструментов (указание на использование MapInfo Pro и QGIS есть только в описании личного вклада автора);

- указание Военного округа как военно-административной единицы при выборе картографируемой территории (Рис. 2. Технология

определения..., стр. 14) вызывает вопрос с точки зрения необходимости для картографирования промышленности. Известно, что границы округов учитывают географическое положение, стратегические направления и административное деление субъектов РФ (<https://www.consultant.ru/law/hotdocs/62821.html>).

Вопросы:

– на странице 22 указана возможность оперативного обновления карт промышленности на основе актуальных открытых источников: какие примеры, помимо источников ЕЭКО, ЕФГИ, ГИСП, БД ПМО и ЕМИСС, можно привести. Необходимо пояснить, как понимается актуальность источников и их открытый характер (отсутствие ограничений на использование, модификации и распространение) для создания карт промышленности.

6. Акционерное общество «Газпром космические системы». Отзыв подписан кандидатом технических наук, начальником управления геоинформационных услуг Вахтановым Андреем Сергеевичем.

Замечаний нет.

7. Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Государственный университет управления». Отзыв подписан доктором географических наук, профессором кафедры экономики и управления в топливно-энергетическом комплексе Луговским Александром Михайловичем.

Замечаний нет.

8. Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова». Отзыв подписан доктором географических наук, ведущим научным сотрудником, и. о. заведующего кафедрой картографии и геоинформатики Самсоновым Тимофеем Евгеньевичем; кандидатом географических наук, доцентом кафедры картографии и геоинформатики Прохоровой Еленой Андреевной.

Замечания:

– при перечислении проблем в содержании существующих карт (стр. 3) выделяется такой аспект как их малочисленность на одну и ту же территорию. Вероятно, имелась в виду малочисленность видов и типов карт, а не самих карт, ибо их количество (тираж?) не имеет очевидной корреляции с содержанием. Малочисленность, однако, плохо соотносится с замечанием соискателя о значительных различиях в составе картографируемых объектов и показателей. То есть, разнообразие карт все-таки высокое? Почему это плохо? Или разные карты на разные территории?;

– сомнительно выглядит причисление ГИС-проектов и геопорталов (стр. 3-4) к видам картографической продукции. Это продукты геоинформационных технологий, в составе которых могут быть электронные (в т.ч. интерактивные) карты, но сами по себе картографическими продуктами они всё же не являются;

– объект и предмет исследования сформулированы неточно. После прочтения автореферата складывается впечатление, что объектом исследования являются карты промышленности, а предметом — методика их автоматизированного проектирования и составления;

– утверждается, что практическая значимость результатов исследования заключается в оперативном удовлетворении возрастающего спроса на интерактивную картографическую продукцию в виде электронных атласов. Однако из работы этого не следует. Соискатель не занимался оперативным удовлетворением спроса. Но, вместе с тем, им разработана методологическая база для этого. Поэтому правильнее было бы говорить о потенциальной возможности применения предложенных подходов для оперативного удовлетворения спроса на интерактивную картографическую продукцию;

– защищаемые положения сформулированы некорректно. Информационное обеспечение, методика картографирования и программные решения — это результаты, а не положения. Положение должно представлять

собой утверждение, которое можно доказать или опровергнуть. Исходя из этого, в правильно сформулированном защищаемом положении акцент должен быть не на подлежащем, а на сказуемом. Не «Информационное обеспечение, позволяющее то-то и то-то», а «Информационное обеспечение позволяет то-то и то-то». Не «Методика, заключающаяся в том-то и том-то», а «Разработанная методика обеспечивает то-то и то-то» и т.д. В процессе защиты соискатель должен доказать, что, действительно, обеспечение позволяет, а методика обеспечивает. В текущих формулировках соискатель должен доказывать объекты (обеспечение и методику), а не их свойства, что выглядит абсурдно.

– из второго защищаемого положения следует, что методика автоматизированного картографирования промышленности заключается лишь в выявлении возможного вида карт на заданную территорию, тогда как в дальнейшем из чтения автореферата становится понятно, что методика охватывает также проектирование содержания выбранной карты (стр. 13). Получается, что второе защищаемое положение некорректно не только по форме, но и по сути. При этом не ясно, почему методика включает в себя только этапы выявления и проектирования, но не включает этапы составления карт и оценки их качества;

– достоверность результатов не может подтверждаться экспериментальными работами как таковыми. Чтобы это было так, в экспериментах должен использоваться строгий математический (в частности, статистический) аппарат, а оценка качества результатов быть проведена в явном виде — через опрос экспертов или метрики точности генерализации. Из автореферата не видно ни первое, ни второе;

– весьма спорно представленное на Рисунке 1 обновление существующей (Жуков, Прохорова) классификации карт промышленности. Под новым видом карт включаются карты промышленных парков и кластеров, однако эти карты всегда рассматривали как карты территориальной организации, а не как новый отдельный вид карт. Кроме того, предлагается

включить в классификацию карты трудовых ресурсов промышленности. Конечно, карты трудовых ресурсов по отраслям как-то связаны с промышленностью, но в комплексных атласах второй половины XX в. они никогда не размещались в разделе «Промышленность». Карты трудовых ресурсов традиционно являются частью раздела «Население» во всех комплексных атласах и относятся больше к картам населения, а не к картам промышленности. Даже в фундаментальном пятитомном «Атласе промышленности СССР» (1929–1931 гг.) трудовые ресурсы не были включены в основные 4 выпуска, а были представлены в отдельной части последнего, пятого выпуска («Трудовые ресурсы СССР»), как условие, как один из факторов формирования промышленности. Рассматривались самостоятельно, и в современной картографии их принято относить к картам населения;

– в предложенной автором системе классификации карт промышленности к разделу «Карты общей характеристики промышленности» отнесена и Общеэкономическая карта. То есть автор включает её в состав карт промышленности, и далее (стр. 13) дает такой текст: «Обязательными картами промышленности для любой территории является либо карта современного состояния промышленности, либо общеэкономическая карта». Это утверждение некорректно. Общеэкономическая карта — это не карта промышленности, по содержанию она гораздо шире. Общеэкономические карты посвящаются экономике в целом, где промышленность является лишь одним из элементов наряду с сельским хозяйством, транспортом, населением;

– в работе для определения значимости отрасли рассчитывается интегральный балл по трём показателям (объём отгруженных товаров, численность работников, количество предприятий). Но не указано, нормируются ли показатели; присваиваются ли веса каждому показателю при расчете, и почему именно они выбраны;

– при отборе линий ЛЭП и продуктопроводов используются непространственные критерии и цензы отбора (состояние, напряжение,

количество труб). Известно, однако, что географические сети нельзя прореживать исключительно по значимости элементов — это легко приводит к разрывам сетевой связности. Например, если между двумя ЛЭП есть смычка в виде ЛЭП более низкого напряжения, то она будет удалена. Как эта проблема решается в предлагаемой методике?;

— апробация разбирается на примере Липецкой области, а это регион с ярко выраженной металлургической специализацией, есть еще машиностроение и металлообработка, пищевая промышленность, при этом территория области относительно компактная. Неясно, как будет работать методика, если проверить ее на других регионах, например, тех, где достаточно низкая плотность промышленных объектов (например, Республика Саха), а территория, наоборот, значительна по площади;

— на мультимасштабной карте, уровни которой представлены на Рисунке 6, отсутствует как отбор промышленных центров, так и группировка видов промышленности. Представленные уровни отличаются, по большому счету, лишь отбором элементов общегеографической основы и промышленной инфраструктуры (электростанции, ЛЭП, продуктопроводы). В этом отношении пример неудачный, т.к. не задействованы возможности генерализации самых ярких, основных тематических объектов карты, которые кодируются цветовой палитрой, структурой и размером диаграммы;

— на картах, представленных на рисунках 6-7, есть элементарные картографические ошибки общего характера: нет легенды для железных и автомобильных дорог, подписи элементов легенды не выровнены по вертикали относительно символов (смещены вниз от центра), размеры значков в легенде не соответствуют их размерам на карте. При этом справа от каждого изображения на Рисунке 6 размещен скрытый символ конца абзаца;

— в заключении указано, что в процессе экспериментальных исследований разработаны и составлены авторские оригиналы карт, подтверждающие теоретико-методологические положения. Авторские оригиналы не могут подтверждать положения, поскольку они напрямую

следуют из методики. В данном случае оригиналы реализуют методические разработки соискателя, но для подтверждения положений требуется независимая оценка (см. замечание 6 относительно достоверности результатов).

Все отзывы положительные. В них отмечается актуальность, научная новизна и теоретическая значимость выполненных исследований. В отзывах сделан вывод о том, что диссертационная работа соответствует требованиям пп. 9-11, 13, 14 «Положения о присуждении ученых степеней», а ее автор, Правский Егор Владимирович, заслуживает присуждения ученой степени кандидата технических наук по специальности 1.6.20. Геоинформатика, картография.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их высокой квалификацией и компетентностью в данной области исследований, способностью оценить научную и практическую ценность работы, что подтверждается наличием большого числа публикаций по тематике диссертации в рецензируемых изданиях, включенных в перечень ВАК РФ.

Диссертационный совет отмечает востребованность выполненных соискателем исследований на основании того, что:

- предложена система информационного обеспечения для картографирования промышленности, предусматривающая взаимосвязь и согласованность: общероссийских классификаторов технико-экономической и социальной информации; новой системы классификации и кодирования карт промышленности; справочно-поисковой системы изданных карт и атласов; тематической базы данных с учетом доступности сведений;

- разработана методика автоматизированного картографирования промышленности, позволяющая устанавливать и создавать возможные виды карт промышленности, в том числе мультимасштабные, федеральных округов, экономических районов и субъектов Российской Федерации;

– разработаны технологии, алгоритмы и программные решения для выявления наиболее значимых отраслей промышленности, определения степени целесообразности разработки отраслевых карт и автоматизированного отбора объектов картографирования при генерализации содержания мультимасштабных карт.

Целесообразность проведения исследований обусловлена необходимостью автоматизации процессов создания карт промышленности для обеспечения их оперативной актуализации, своевременного отображения происходящих в промышленности изменений и учета новых форм ее территориальной организации и для проектирования новых, ранее не издававшихся карт промышленности.

Теоретическая значимость исследования состоит в разработке и совершенствовании методов автоматизированного создания карт промышленности для обеспечения развития социально-экономического и мультимасштабного картографирования.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

– разработанная методика автоматизированного картографирования промышленности позволяет устанавливать и создавать возможные виды карт промышленности с учетом доступности данных на территории разного административного статуса и может быть использована в тематическом и атласном картографировании, в том числе при разработке мультимасштабных карт промышленности, ГИС-проектов, электронных атласов и картографических веб-сервисов;

– разработанные технологии, алгоритмы и программные решения обеспечивают автоматизацию процессов проектирования и составления карт промышленности, регламентированных предложенной методикой;

– апробация результатов исследования выполнена в рамках государственных заданий Минобрнауки России FSFE-2023-0005 «Фундаментальные и поисковые исследования путей повышения

эффективности комплексного использования разнородных пространственных данных в интересах ускорения цифровой трансформации экономики и обеспечения устойчивого развития территорий Российской Федерации» и FSFE-2026-0003 «Развитие фундаментальных основ и разработка перспективных направлений повышения эффективности управления геопространственной информацией и знаниями с использованием новых методов и технологий сбора и обработки разнородных геоданных», а также проекта РГО «Создание геоинформационной модели и интерактивной карты экологических рисков бассейна реки Оки»;

– результаты исследования внедрены в учебный процесс Московского государственного университета геодезии и картографии и используются при чтении курса «Автоматизация в тематической картографии».

Оценка достоверности исследования.

Достоверность результатов исследования подтверждается использованием трудов отечественных и зарубежных ученых в области картографии, геоинформатики и экономической географии; корректном применении картографического метода исследования, методов геоинформационного картографирования и математико-статистического анализа; экспериментальной апробацией разработанных методических и программных решений при создании карт промышленности Липецкой области на официально собираемых данных; соответствием и согласованностью содержания созданных авторских оригиналов доступным наборам данных государственных источников и теоретико-методическим положениям картографирования промышленности.

Личный вклад соискателя состоит в:

– проведении анализа отечественного и зарубежного опыта картографирования промышленности, в том числе существующих классификаций карт, состава их тематического содержания, применяемых способов картографического изображения, опыта атласного и веб-

картографирования промышленности, а также разработок по автоматизации отдельных процессов создания карт;

- разработке системы информационного обеспечения картографирования промышленности, объединяющей общероссийские классификаторы, авторскую систему классификации и кодирования карт промышленности, справочно-поисковую систему изданных карт и атласов и тематическую базу данных, с установлением взаимосвязей между видами карт, отраслями промышленности, видами экономической деятельности и исходными данными;

- разработке системы классификации и кодирования карт промышленности, учитывающей все многообразие карт промышленности и предназначенной для их систематизации, а также установления связей между исходными данными и общероссийскими классификаторами;

- создании справочно-поисковой системы изданных карт промышленности на основе анализа 546 карт в 144 комплексных атласах регионов России, позволяющей оценивать картографическую изученность территории и учитывать наличие ранее созданных видов карт, намечать новые виды карт для закрытия пробелов в картографировании промышленности региона;

- структуры тематической базы данных промышленности, включая определение состава и источников исходных данных, способов их систематизации и геокодирования, а также организацию связей статистических показателей и сведений о промышленных предприятиях с единицами административно-территориального деления;

- разработке методики автоматизированного картографирования промышленности, предусматривающей определение возможных видов карт и доступных показателей на заданную территорию, а также проектирование тематического содержания карт промышленности, в том числе мультимасштабных;

– разработке программных решений для автоматизации отдельных процессов создания карт промышленности, в том числе определения значимых отраслей и степени целесообразности разработки отраслевых карт, формирования таблиц отбора тематических объектов;

– проведении апробации разработанных методических и программных решений на примере Липецкой области: формировании тематической базы данных, определении доступных показателей и значимых отраслей промышленности, установлении возможных видов карт и степени целесообразности их разработки, проектировании и составлении авторских оригиналов карт промышленности.

Соискатель Правский Е.В. ответил на все задаваемые ему в ходе заседания вопросы.

На заседании 17 сентября 2026 года диссертационный совет принял решение: за решение научной задачи разработки методики автоматизированного картографирования промышленности, имеющей значения для развития картографии, геоинформатики и смежных с ними областей знаний, присудить Правскому Егору Владимировичу ученую степень кандидата технических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 16 человек, из них 6 докторов наук по научной специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 22 человек, входящих в состав совета, дополнительно введены на разовую защиту – 0 человек, проголосовали: за – 16, против – 0, недействительных бюллетеней – 0.

Заместитель председателя
диссертационного совета

Ученый секретарь
диссертационного совета

17 сентября 2026 года



Беленко В.В.

Скрыпицына Т. Н.

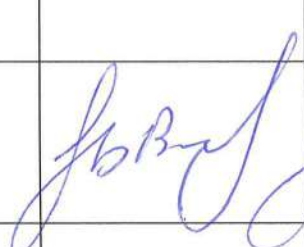
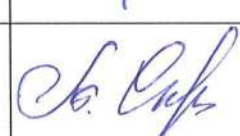
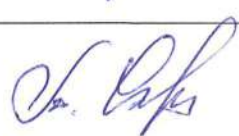
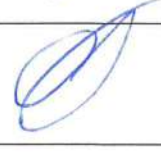
ЯВОЧНЫЙ ЛИСТ

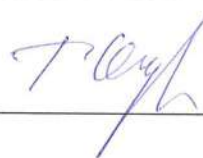
членов диссертационного совета 24.2.333.03, созданного на базе
Московского государственного университета геодезии и картографии

К заседанию Совета «17» сент. 2026 г., протокол № 62

по защите канд. диссертации Лявского Егора Владимировича
тема «Разработка методики автоматизированного картографического проектирования промышленности»

по специальности 1.6.20. Геоинформатика, картография
(технические науки)

№ №	Ф.И.О.	Ученая степень, шифр спец-ти в совете	Явка на заседание (подпись)	Получение баллотиров. бюллетеней
1.	Камынина Надежда Ростиславовна (председатель)	д.э.н. 1.6.15		
2.	Беленко Виктор Владимирович (зам. председателя)	д.т.н. 1.6.19		
3.	Матерухин Андрей Викторович (зам. председателя)	д.т.н. 1.6.20	8/с	8/с
4.	Скрыпицына Татьяна Николаевна (ученый секретарь)	к.т.н. 1.6.19		
5.	Барталев Сергей Александрович	д.т.н. 1.6.19		
6.	Братков Виталий Викторович	д.г.н. 1.6.20		
7.	Васютинский Игорь Юрьевич	д.т.н. 1.6.15		
8.	Верещака Тамара Васильевна	д.т.н. 1.6.20		
9.	Григорьев Сергей Александрович	д.т.н. 1.6.15		
10.	Журкин Игорь Георгиевич	д.т.н. 1.6.20		

11.	Илюшина Татьяна Владимировна	д.г.н. 1.6.15		
12.	Кравцова Валентина Ивановна	д.г.н. 1.6.20		
13.	Литвиненко Мария Васильевна	д.п.н. 1.6.15		
14.	Малинников Василий Александрович	д.т.н. 1.6.19		
15.	Непоклонов Виктор Борисович	д.т.н. 1.6.15		
16.	Николаева Ольга Николаевна	д.т.н. 1.6.20		
17.	Огуреева Галина Николаевна	д.г.н. 1.6.20		
18.	Розенберг Игорь Наумович	д.т.н. 1.6.20		
19.	Савиных Виктор Петрович	д.т.н. 1.6.19		
20.	Сизов Александр Павлович	д.т.н. 1.6.15		
21.	Чибуничев Александр Георгиевич	д.т.н. 1.6.19		
22.	Шаповалов Дмитрий Анатольевич	д.т.н. 1.6.15		

Зам. председателя
диссертационного совета

Ученый секретарь
диссертационного совета



Беленко В.В.

Скрыпичина Т.Н.